



COMUNE DI TERNI

CONCORSO DI PROGETTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 154, COMMA 4
D. LGS. N. 50/2016 - PROCEDURA APERTA ARTICOLATA IN DUE
GRADI IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DELLE OPERE DI
RISTRUTTURAZIONE DEL TEATRO COMUNALE GIUSEPPE VERDI -
CIG. 8240510BF7.

VERBALE SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

24/06/2020

Premesso che:

- *nella precedente seduta della Commissione Giudicatrice del 23/06/2020 si è proceduto ad una analisi dei progetti presentati dai partecipanti sulla piattaforma informatica "concorsiaun" senza procedere alla valutazione degli stessi.*
- *che la seduta della Commissione Giudicatrice è stata riconvocata dal Presidente della Commissione per le ore 9:00 del giorno successivo, 24/06/2020 nello stesso luogo;*
- *tutto ciò premesso*

l'anno 2020, il giorno 24 del mese di Giugno, alle ore 9:00, presso il Comune di Terni, nella stanza del dirigente della Direzione Affari Istituzionali e Generali sita al secondo piano del Palazzo Spada, Piazza Mario Ridolfi n. 1, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

- o Dott.ssa Emanuela De Vincenzi, Presidente;
- o Arch. Donatella Cavezzali, Commissario
- o Arch. Francesco Cellini, Commissario
- o Ing. Simone Monotti, Commissario
- o Arch. Emanuele Morezzi, Commissario;

mentre per le funzioni di Segretario Verbalizzante è presente l'Arch. Franco

Handwritten signature: Franco Morezzi

Pecelli.

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara tenuta in modalità riservata ricapitolando, a beneficio della Commissione Giudicatrice, il lavoro svolto nella precedente seduta del 23/06/2020, per il cui contenuto si veda il Verbale n. 1 del 23/06/2020.

La Commissione decide di procedere con la valutazione delle proposte progettuali pervenute sulla piattaforma informatica "concorsiawn", e per tale motivo il Presidente della Commissione da nuovamente lettura del paragrafo 4.6) del Disciplinare di gara intitolato "Procedura e criteri di valutazione per il 1° Grado" in particolare elencando i criteri ed i relativi punteggi di valutazione che sono di seguito ricapitolati:

	<i>Criteri di valutazione</i>	<i>Punteggio fino a</i>
1	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante	40
2	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica	30
3	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo	30

In particolare il Presidente sottolinea che "il risultato sarà motivato con l'assegnazione dei punteggi".

I lavori della Commissione proseguono con l'analisi dettagliata di ogni singolo progetto e con la relativa valutazione.

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 1 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: HR68LW92. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
1	HR68LW92					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20,00	24,00	24,00	24,00	22,00	22,80

M. ANTONIO PELLICANI

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	HR68LW92					
Criterio di valutazione n.2)	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	10,00	10,00	12,00	12,00	8,00	10,40

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	HR68LW92					
Criterio di valutazione n.3)	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	15,00	28,00	28,00	24,00	20,00	23,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 1 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			
1	HR68LW92			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)	Totale punteggio	
22,80	10,40	23,00	56,20	

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 2 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *BLA452RM*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
2	BLA452RM					
Criterio di valutazione n.1)	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
40	22,00	12,00	10,00	18,00	19,00	16,20

Anna Pellu

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
2	BLA452RM					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	8,00	14,00	14,00	10,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
2	BLA452RM					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	8,00	14,00	14,00	10,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 2 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
2	BLA452RM		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
16,20	10,80	10,80	37,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 3 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *EDV23159*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
3	EDV23159					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	28,00	30,00	30,00	28,00	30,00	29,20

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
3	EDV23159					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	18,00	18,00	18,00	19,00	15,00	17,60

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
3	EDV23159					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	24,00	20,00	22,00	22,00	21,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 3 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>			
3	EDV23159			
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>	
29,20	17,60	21,60	68,40	

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 4 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 50CC0R50. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
4	50CC0R50					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	26,00	28,00	32,00	32,00	32,00	30,00

Anna Pirelli

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
4	50CCOR50					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	22,00	20,00	20,00	23,00	21,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
4	50CCOR50					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	26,00	26,00	26,00	26,00	25,00	25,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 4 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
4	50CCOR50		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
30,00	21,40	25,80	77,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 5 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *ATENLAHP*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
5	ATENLAHP					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	26,00	28,00	28,00	26,00	28,00	27,20

Anna Pedroni

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
5	ATENLAHP					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	18,00	20,00	18,00	20,00	18,00	18,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
5	ATENLAHP					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	24,00	26,00	22,00	24,00	25,00	24,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 5 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
5	ATENLAHP		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
27,20	18,80	24,20	70,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 6 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: BZ2XLAQ. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
6	BZ2XLAQ					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	19,00	14,00	15,00	21,00	19,00	17,60

Franco Pecchi

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
6	BZ2XLAQ					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	14,00	10,00	14,00	14,00	13,20

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
6	BZ2XLAQ					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	14,00	10,00	14,00	14,00	13,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 6 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
6	BZ2XLAQ		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
17,60	13,20	13,20	44,00

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 7 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: ARCH6252. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
7	ARCH6252					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20,00	20,00	22,00	21,00	26,00	21,80

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
7	ARCH6252					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16,00	20,00	20,00	20,00	15,00	18,20

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
7	ARCH6252					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	18,00	18,00	22,00	22,00	18,00	19,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 7 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commissari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
7	ARCH6252		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
21,80	18,20	19,60	59,60

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 8 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: G49L19S2. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
8	G49L19S2					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	25,00	28,00	30,00	32,00	25,00	28,00

M. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>					
8	G49L19S2					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	20,00	22,00	21,00	18,00	20,60

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>					
8	G49L19S2					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	10,00	10,00	18,00	20,00	10,00	13,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 8 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>		
8	G49L19S2		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
28,00	20,60	13,60	62,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 9 che è identificato con il seguente codice alfa-numerico: GL792258. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>					
9	GL792258					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	28,00	28,00	20,00	28,00	24,00	25,60

2. F. P. P.

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
9	GL792258					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	22,00	22,00	22,00	22,00	21,60

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
9	GL792258					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	18,00	18,00	22,00	18,00	18,00	18,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 9 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
9	GL792258		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
25,60	21,60	18,80	66,00

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 10 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *NZALANUT*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
10	NZALANUT					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	28,00	30,00	28,00	30,00	28,00	28,8

NZALANUT
 2.1

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
10	NZALANUT					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	22,00	20,00	15,00	19,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
10	NZALANUT					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	22,00	20,00	22,00	15,00	20,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 10 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
10	NZALANUT		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
28,80	19,40	20,20	68,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 11 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *ATCSADV B*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
11	ATCSADV B					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	14,00	14,00	12,00	19,00	18,00	15,40

Hans Rebb

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
11	ATCSADVB					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	8,00	11,00	12,00	9,8

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
11	ATCSADVB					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	12,00	10,00	14,00	16,00	12,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 11 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commissari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
11	ATCSADVB		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
15,40	9,80	12,20	37,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 12 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: PLOKIJ12. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
12	PLOKIJ12					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	22,00	28,00	24,00	26,00	28,00	25,60

27/05/2011

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
12	PLOKIJ12					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	15,00	15,00	18,00	20,00	12,00	16,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
12	PLOKIJ12					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	26,00	26,00	22,00	22,00	24,00	24,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 12 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
12	PLOKIJ12		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
25,60	16,00	24,00	65,60

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 13 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *GT87GC86*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
13	GT87GC86					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	14,00	13,00	12,00	13,00	14,00	13,20

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
13	GT87GC86					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	12,00	12,00	8,00	11,00	12,00	11,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
13	GT87GC86					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	19,00	12,00	17,00	16,00	15,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 13 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
13	GT87GC86		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
13,20	11,00	15,60	39,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 14 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 5TC80A3Z. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
14	5TC80A3Z					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	14,00	14,00	10,00	18,00	12,00	13,60

F. P. Celli

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
14	5TC80A3Z					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	19,00	19,00	12,00	16,00	19,00	17,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
14	5TC80A3Z					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	10,00	10,00	14,00	10,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 14 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commissari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
14	5TC80A3Z		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
13,60	17,00	10,40	41,00

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 15 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 5G7D3J9A. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
15	5G7D3J9A					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	16,00	15,00	15,00	16,00	14,00	15,20

Hanno Presenziato

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
15	5G7D3J9A					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	19,00	16,00	12,00	17,00	17,00	16,20

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
15	5G7D3J9A					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	12,00	10,00	14,00	17,00	12,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 15 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
15	5G7D3J9A		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
15,20	16,20	12,40	43,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 16 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *MVFL7C20*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
16	MVFL7C20					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	14,00	17,00	15,00	16,00	18,00	16,00

F. Russo

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
16	MVFL7C20					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	8,00	12,00	12,00	10,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
16	MVFL7C20					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	19,00	12,00	14,00	16,00	15,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 16 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
16	MVFL7C20		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
16,00	10,00	15,00	41,00

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 17 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: R16PP24T. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
17	R16PP24T					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	12,00	12,00	10,00	9,00	14,00	11,40

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
17	R16PP24T					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	6,00	9,00	12,00	9,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
17	R16PP24T					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	13,00	10,00	14,00	16,00	12,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 17 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
17	R16PP24T		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
11,40	9,00	12,40	32,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 18 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *LMS18RRM*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
18	LMS18RRM					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	25,00	20,00	30,00	21,00	20,00	23,20

F. P. P.

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
18	LMS18RRM					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	10,00	8,00	12,00	12,00	12,00	10,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
18	LMS18RRM					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16,00	12,00	18,00	17,00	10,00	14,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 18 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
18	LMS18RRM		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
23,20	10,80	14,60	48,60

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 19 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: LZ68W00E. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
19	LZ68W00E					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20,00	26,00	22,00	22,00	30,00	24,00

Franco Pecorelli

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
19	LZ68W00E					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	22,00	22,00	21,00	22,00	21,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
19	LZ68W00E					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	24,00	20,00	20,00	25,00	22,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 19 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
19	LZ68W00E		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
24,00	21,80	22,20	68,00

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 20 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *B9C784T6*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
20	B9C784T6					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	16,00	15,00	12,00	16,00	17,00	15,20

P. Reelw
 J. J. J.

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
20	B9C784T6					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	9,00	9,00	5,00	13,00	13,00	9,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
20	B9C784T6					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	14,00	12,00	16,00	17,00	14,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 20 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
20	B9C784T6		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
15,20	9,80	14,60	39,60

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 21 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 128AA321. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
21	128AA321					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	26,00	25,00	33,00	30,00	30,00	28,80

H. P. Pecchi

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
21	128AA321					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	28,00	28,00	24,00	28,00	27,00	27,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
21	128AA321					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	25,00	22,00	22,00	23,00	22,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 21 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
21	128AA321		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
28,80	27,00	22,80	78,60

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 22 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: R70rT4E7. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
22	R70rT4E7					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	34,00	32,00	36,00	33,00	29,00	32,80

2
 Fucini
 Pealdu

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
22	R70rT4E7					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	20,00	20,00	22,00	20,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
22	R70rT4E7					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	28,00	28,00	24,00	25,00	25,00	26,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 22 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
22	R70rT4E7		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
32,80	20,40	26,00	79,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 23 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 497P9MJK. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
23	497P9MJK					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	19,00	16,00	10,00	17,00	19,00	16,20

Anna Pizzini

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
23	497P9MJK					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16,00	14,00	10,00	17,00	18,00	15,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
23	497P9MJK					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	16,00	8,00	14,00	16,00	13,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 23 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>			
23	497P9MJK			
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>	
16,20	15,00	13,60	44,80	

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 24 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *SBW13BOD*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
24	SBW13BOD					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	30,00	31,00	30,00	30,00	30,00	30,20

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
24	SBW13BOD					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	20,00	20,00	22,00	20,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
24	SBW13BOD					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	28,00	30,00	24,00	26,00	23,00	26,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 24 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
24	SBW13BOD		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
30,20	20,40	26,20	76,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 25 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 11061910. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
25	11061910					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20,00	22,00	24,00	20,00	22,00	21,60

F. Morezzi

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
25	11061910					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	18,00	18,00	18,00	19,00	18,00	18,20

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
25	11061910					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 25 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commissari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
25	11061910		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
21,60	18,20	20,00	59,80

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 26 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: BRAAAB01. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
26	BRAAAB01					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	26,00	26,00	24,00	24,00	28,00	25,60

F. Moretti
 F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
26	BRAAAB01					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	15,00	20,00	20,00	20,00	12,00	17,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
26	BRAAAB01					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	20,00	20,00	22,00	20,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 26 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
26	BRAAAB01		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
25,60	17,40	20,40	63,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 27 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 182328WF. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
27	182328WF					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20,00	18,00	22,00	20,00	21,00	20,20

Fazio Teddu

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
27	182328WF					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	16,00	20,00	20,00	18,00	18,80

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
27	182328WF					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	18,00	20,00	20,00	18,00	19,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 27 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
27	182328WF		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
20,20	18,80	19,20	58,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 28 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *aZ1gs69T*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
28	<i>aZ1gs69T</i>					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	16,00	13,00	9,00	16,00	16,00	14,00

F. Moretti
 27/05/2011

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
28	aZ1gs69T					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16,00	10,00	6,00	14,00	12,00	11,60

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
28	aZ1gs69T					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	13,00	13,00	8,00	13,00	12,00	11,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 28 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
28	aZ1gs69T		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
14,00	11,60	11,80	37,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 29 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: E8LAH3N1. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
29	E8LAH3N1					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	30,00	33,00	30,00	35,00	30,00	31,60

F. Moretti

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
29	E8L4H3N1					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22,00	27,00	22,00	22,00	22,00	23,00

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
29	E8L4H3N1					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	32,00	32,00	25,00	24,00	25,00	27,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 29 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
29	E8L4H3N1		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
31,60	23,00	27,60	82,20

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 30 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *GARE2020*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
30	GARE2020					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	25,00	25,00	24,00	24,00	27,00	25,00

Flavia Pedem

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
30	GARE2020					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	20,00	20,00	20,00	19,00	18,00	19,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
30	GARE2020					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	21,00	21,00	20,00	21,00	22,00	21,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 30 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
30	GARE2020		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
25,00	19,40	21,00	65,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 31 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: SPAG18LT. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
31	SPAG18LT					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	12,00	12,00	15,00	14,00	16,00	13,80

F. P. P.

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
31	SPAG18LT					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16,00	16,00	10,00	17,00	17,00	15,20

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
31	SPAG18LT					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	12,00	12,00	9,00	11,00	13,00	11,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 31 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>		
31	SPAG18LT		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
13,80	15,20	11,40	40,40

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 32 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *Global11*. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
32	Global11					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	14,00	11,00	10,00	16,00	14,00	13,00

F. Russo
Recella

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
32	Global11					
Criterio di valutazione n.2)	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	9,00	10,00	9,00	11,00	13,00	10,40

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
32	Global11					
Criterio di valutazione n.3)	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	12,00	12,00	10,00	14,00	13,00	12,20

Il punteggio complessivo del concorrente n. 32 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			Totale punteggio
32	Global11			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)		
13,00	10,40	12,20	35,60	

Il Presidente procede quindi con l'apertura della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 33 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: B7AP39M5. La Commissione, dopo un attenta analisi della tavola grafica e della relazione, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
33	B7AP39M5					
Criterio di valutazione n.1)	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, dei volumi di nuova realizzazione e dell'area circostante					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
40	14,00	14,00	10,00	17,00	15,00	14,00

Anna Feddu

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>					
33	B7AP39M5					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista delle scelte progettuali inerenti la fattibilità in relazione agli aspetti manutentivi, della sostenibilità ambientale ed energetica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	9,00	8,00	13,00	13,00	11,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>					
33	B7AP39M5					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	14,00	9,00	10,00	13,00	11,00	11,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 33 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>		
33	B7AP39M5		
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Totale punteggio</i>
14,00	11,40	11,40	36,80

Alle ore 12:50 il Presidente sospende i lavori, che vengono ripresi alle ore 13:48 nello stesso luogo e con la stessa composizione della Commissione Giudicatrice.

Concluse la fase delle valutazioni si procede con il calcolo della somma delle medie per ogni concorrente di seguito ricapitolata:

<i>Progressivo</i>	<i>Codice Alfa-Numerico</i>	<i>Valutazione criterio 1</i>	<i>Valutazione criterio 2</i>	<i>Valutazione criterio 3</i>	<i>totale</i>
n		<i>media</i>	<i>media</i>	<i>media</i>	
1	HR68LW92	22,8	10,4	23	56,2
2	BLA452RM	16,2	10,8	10,8	37,8
3	EDV23159	29,2	17,6	21,6	68,4
4	50CCOR50	30	21,4	25,8	77,2
5	ATENIAHP	27,2	18,8	24,2	70,2
6	BZ2XLAKQ	17,6	13,2	13,2	44
7	ARCH6252	21,8	18,2	19,6	59,6
8	G49L19S2	28	20,6	13,6	62,2
9	GL792258	25,6	21,6	18,8	66
10	NZALANUT	28,8	19,4	20,2	68,4
11	ATCSADVB	15,4	9,8	12,2	37,4
12	PLOKIJ12	25,6	16	24	65,6

Howes Pirelli

13	GT87GC86	13,2	11	15,6	39,8
14	5TC80A3Z	13,6	17	10,4	41
15	5G7D3J9A	15,2	16,2	12,4	43,8
16	MVFL7C20	16	10	15	41
17	R16PP24T	11,4	9	12,4	32,8
18	LMS18RRM	23,2	10,8	14,6	48,6
19	LZ68W00E	24	21,8	22,2	68
20	B9C784T6	15,2	9,8	14,6	39,6
21	128AA321	28,8	27	22,8	78,6
22	R70rT4E7	32,8	20,4	26	79,2
23	497P9MJK	16,2	15	13,6	44,8
24	SBW13BOD	30,2	20,4	26,2	76,8
25	11061910	21,6	18,2	20	59,8
26	BRAAAB01	25,6	17,4	20,4	63,4
27	182328WF	20,2	18,8	19,2	58,2
28	aZ1gs69T	14	11,6	11,8	37,4
29	E8L4H3N1	31,6	23	27,6	82,2
30	GARE2020	25	19,4	21	65,4
31	SPAG18LT	13,8	15,2	11,4	40,4
32	Global11	13	10,4	12,2	35,6
33	B7AP39M5	14	11,4	11,4	36,8

A norma di quanto disposto dal Disciplinare di Gara al paragrafo 4.5 ultimo periodo, la Commissione prosegue i lavori con l'individuazione delle 5 proposte progettuali che hanno ricevuto i punteggi più alti

<i>n.ordine concorrente</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>	<i>punteggio</i>
29	E8L4H3N1	82,20
22	R70rT4E7	79,20
21	128AA321	78,60
4	50CC0R50	77,20
24	SBW13BOD	76,80

La commissione procede ad effettuare la verifica del rispetto dei requisiti formali previsti dal paragrafo 4.1) del Disciplinare di Concorso sulle cinque migliori proposte progettuali dalla quale risulta che tutti i concorrenti hanno rispettato le 4 facciate ed il concorrente n. 29 ha ecceduto di solo n. 10 battute, le n. 8.000 previste, pertanto si ritiene che sia stato rispettato il criterio della concentrazione.

Per quanto richiesto ancora al paragrafo 4.5) del Disciplinare di Concorso, la Commissione fornisce le seguenti motivazioni relative alle proposte progettuali selezionate:

F. Russo
 F. Russo

<i>n.ordine concorrente</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>	<i>punteggio</i>	<i>motivazione</i>
29	E8L4H3N1	82,20	Interessante interpretazione in chiave contemporanea del teatro all'italiana, con l'utilizzazione di materiali leggeri.
22	R70rT4E7	79,20	Progetto interessante per la soluzione architettonica della sala principale, evocativa della memoria del Teatro Poletti.
21	128AA321	78,60	Proposta interessante per la scelta conservativa, nonché per la risoluzione delle questioni impiantistiche ed energetiche, nonché ambientali.
4	50CC0R50	77,20	Proposta interessante per la scelta conservativa delle strutture esistenti, e per alcuni aspetti innovativi dell'intervento.
24	SBW13BOD	76,80	Interessante interpretazione del meta progetto allegato al Documento preliminare alla progettazione e per la collocazione del ridotto in contatto con il tessuto urbano.

Come già illustrato nel precedente Verbale della Commissione Giudicatrice del 23/06/2020, il Presidente precisa che i cinque progetti individuati con i rispettivi codici alfa-numeric sono ammessi ex-aequo al 2° grado della progettazione, senza formazione della graduatoria. (Vedasi Disciplinare di gara paragrafo 4.6).

Il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione giudicatrice alle ore 14:35, procedendo con la chiusura informatica delle operazioni di gara.

Del che viene redatto il seguente verbale che letto e approvato viene sottoscritto con firma digitale conformemente al D. Lgs. n. 82/2005, da parte dei Commissari e con firma autografa da parte del Segretario verbalizzante:

Il Presidente

Dott.^{ssa} Emanuela De Vincenzi

I Commissari

27/06/2020
Emanuela De Vincenzi

Arch. Daniela Cavezzali

Arch. Francesco Cellini

Arch. Emanuele Morezzi

Ing. Simone Monotti

Il Segretario

Arch. Franco Pecelli

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Franco Pecelli". The signature is written in a cursive style with some stylized flourishes.