



COMUNE DI TERNI

CONCORSO DI PROGETTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 154, COMMA 4
D. LGS. N. 50/2016 - PROCEDURA APERTA ARTICOLATA IN DUE
GRADI IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DELLE OPERE DI
RISTRUTTURAZIONE DEL TEATRO COMUNALE GIUSEPPE VERDI -
CIG. 8240510BF7.

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

02/07/2020

-----*****-----

Premesso che:

- *nella seduta della Commissione Giudicatrice del 23/06/2020 si è proceduto ad una analisi dei progetti presentati dai partecipanti sulla piattaforma informatica "concorsiawn" senza procedere alla valutazione degli stessi.*
- *che la seduta della Commissione Giudicatrice è stata riconvocata dal Presidente della Commissione per le ore 9:00 del giorno successivo, 24/06/2020 nello stesso luogo;*
- *in data 24/06/2020 si è proceduto alla valutazione delle proposte progettuali pervenute sulla piattaforma informatica "concorsiawn";*
- *a conclusione dei lavori la Commissione ha individuato n. 5 proposte progettuali che hanno ricevuto il punteggio più alto e che in particolare è risultato quanto segue:*

<i>n.ordine concorrente</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>	<i>punteggio</i>
29	E8L4H3N1	82,20
22	R70rT4E7	79,20
21	128AA321	78,60
4	50CC0R50	77,20
24	SBW13BOD	76,80

Handwritten signature:
F. Russo

Considerato che nella stesura del verbale, relativamente alla proposta progettuale del concorrente n. 29, in merito al criterio n. 3 sono stati riportati, n. 32 punti nella colonna della valutazione effettuata da parte del Presidente De Vincenzi e del Commissario Cavezzali, e che il punteggio massimo attribuibile è di n. 30 punti (vedasi verbale del 24/06/2020);

Rilevata la necessità di rettificare tale errore, Il Presidente della Commissione Giudicatrice ha riconvocato in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per il giorno 02/07/2020 alle ore 9:00 in teleconferenza mediante l'utilizzo dell'applicazione Webex Meeting.

tutto ciò premesso,

L'anno 2020, il giorno 02 del mese di luglio, alle ore 09.00, si è riunita in seduta riservata ed in videoconferenza mediante l'applicazione Webex Meeting, la Commissione Giudicatrice così composta:

- o Dott.ssa Emanuela De Vincenzi, Presidente;
- o Arch. Donatella Cavezzali, Commissario
- o Arch. Francesco Cellini, Commissario
- o Ing. Simone Monotti, Commissario
- o Arch. Emanuele Morezzi, Commissario;

mentre per le funzioni di Segretario Verbalizzante è presente l'Arch. Franco Pecelli.

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara e comunica ai commissari che in fase di ricontrollo dei punteggi attribuiti ai concorrenti nella seduta del 24/06/2020, è emerso che al concorrente n. 29, avente codice alfa-numericò E8L4H3N1, è stato indicato sul criterio di valutazione n. 3 un punteggio errato nella colonna corrispondente alla valutazione del Presidente della Commissione Dott.ssa Emanuela De Vincenzi ed in quella relativa alla valutazione dell'Arch. Donatella Cavezzali, in quanto entrambi superiori al limite massimo di punti n. 30.

Si riporta di seguito la valutazione non conforme relativamente al criterio n. 3 del concorrente n. 29, come riportato nel Verbale n. 2 del 24/06/2020:

Concorrente n.	Codice Alfa-numericò					
29	E8L4H3N1					
Criterio di valutazione n.3)	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	32,00	32,00	25,00	24,00	25,00	27,60

Francesco Cellini

Per quanto sopra il Presidente della commissione Giudicatrice procede, insieme all'Arch. Donatella Cavezzali, all'attribuzione del punteggio al concorrente n. 29 relativamente al criterio n. 3: *Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo.*

I due commissari procedono all'attribuzione del punteggio per il concorrente n. 29, relativamente al criterio n. 3, come di seguito riportato:

- Presidente dott.ssa Emanuela De Vincenzi: punti 30,00;
- Commissario Arch. Donatella Cavezzali: punti 30,00.

Per quanto sopra si rettifica la tabella del concorrente n. 29 relativamente al criterio n. 3 con la seguente:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
29	E8LAH3N1					
Criterio di valutazione n.3)	Coerenza con il criterio di conservazione dell'esistente oggetto di vincolo					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	30,00	30,00	25,00	24,00	25,00	26,80

Pertanto il punteggio complessivo corretto del concorrente n. 29, ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio è il seguente:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			Totale punteggio
29	E8LAH3N1			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)		
31,60	23,00	26,80	81,40	

Stante quanto sopra si rettifica il prospetto riepilogativo delle valutazioni, come di seguito riportato:

Progressivo	Codice Alfa-Numerico	Valutazione criterio 1	Valutazione criterio 2	Valutazione criterio 3	totale
n		media	media	media	
1	HR68LW92	22,8	10,4	23	56,2
2	BLA452RM	16,2	10,8	10,8	37,8
3	EDV23159	29,2	17,6	21,6	68,4
4	50CC0R50	30	21,4	25,8	77,2
5	ATENIAHP	27,2	18,8	24,2	70,2
6	BZ2XLAKQ	17,6	13,2	13,2	44

Anna Pini

7	ARCH6252	21,8	18,2	19,6	59,6
8	G49L19S2	28	20,6	13,6	62,2
9	GL792258	25,6	21,6	18,8	66
10	NZALANUT	28,8	19,4	20,2	68,4
11	ATCSADVB	15,4	9,8	12,2	37,4
12	PLOKIJ12	25,6	16	24	65,6
13	GT87GC86	13,2	11	15,6	39,8
14	5TC80A3Z	13,6	17	10,4	41
15	5G7D3J9A	15,2	16,2	12,4	43,8
16	MVFL7C20	16	10	15	41
17	R16PP24T	11,4	9	12,4	32,8
18	LMS18RRM	23,2	10,8	14,6	48,6
19	LZ68W00E	24	21,8	22,2	68
20	B9C784T6	15,2	9,8	14,6	39,6
21	128AA321	28,8	27	22,8	78,6
22	R70rT4E7	32,8	20,4	26	79,2
23	497P9MJK	16,2	15	13,6	44,8
24	SBW13BOD	30,2	20,4	26,2	76,8
25	11061910	21,6	18,2	20	59,8
26	BRAAAB01	25,6	17,4	20,4	63,4
27	182328WF	20,2	18,8	19,2	58,2
28	aZ1gs69T	14	11,6	11,8	37,4
29	E8L4H3N1	31,6	23	26,80	81,4
30	GARE2020	25	19,4	21	65,4
31	SPAG18LT	13,8	15,2	11,4	40,4
32	Global11	13	10,4	12,2	35,6
33	B7AP39M5	14	11,4	11,4	36,8

A norma di quanto disposto dal Disciplinare di Gara al paragrafo 4.5 ultimo periodo, pertanto le 5 proposte progettuali che hanno ricevuto i punteggi più alti sono:

<i>n.ordine concorrente</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>	<i>Punteggio</i>
29	E8L4H3N1	81,40
22	R70rT4E7	79,20
21	128AA321	78,60
4	50CC0R50	77,20
24	SBW13BOD	76,80

Handwritten signature: *Handwritten*

Si dà atto altresì che la rettifica non determina nessuna variazione nelle 5 proposte progettuali ammesse ex-aequo al 2° grado della progettazione, senza formazione della graduatoria

Il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione Giudicatrice alle ore 09.10 attraverso la chiusura informatica dell'applicazione Webex Meeting.

Del che viene redatto il seguente verbale che letto e approvato viene sottoscritto con firma digitale conformemente al D. Lgs. n. 82/2005, da parte dei Commissari e con firma autografa da parte del Segretario verbalizzante:

Il Presidente

Dott.^{ssa} Emanuela De Vincenzi

I Commissari

Arch. Daniela Cavezzali

Arch. Francesco Cellini

Arch. Emanuele Morezzi

Ing. Simone Monotti

Il Segretario

Arch. Franco Pecelli

