



COMUNE DI TERNI

CONCORSO DI PROGETTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 154, COMMA 4
D. LGS. N. 50/2016 - PROCEDURA APERTA ARTICOLATA IN DUE
GRADI IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO
DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DELLE OPERE DI
RISTRUTTURAZIONE DEL TEATRO COMUNALE GIUSEPPE VERDI -
CIG. 8240510BF7.

VERBALE QUARTA SEDUTA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

08/09/2020

-----*****-----

Premesso che:

- *Nelle precedenti sedute del 23 e 24 giugno 2020 e del 02 luglio 2020, la Commissione Giudicatrice ha tenuto i lavori riguardanti il primo grado del Concorso di Progettazione relativo alla gara in oggetto, effettuando le valutazioni delle proposte progettuali presentate dai concorrenti in modalità telematica sul sito web "concorsiawn.it", giungendo alla individuazione delle 5 migliori proposte progettuali senza formazione di alcuna graduatoria (per i dettagli si vedano i Verbali del 23/06/2020 del 24/06/2020 e del 02/07/2020);*
- *Successivamente il R.U.P. Arch. Mauro Cinti, ha pubblicato sul sito "concorsiawn.it" l'elenco dei codici alfa-numeriche delle migliori 5 proposte progettuali;*
- *Conclusosi il primo grado, il concorso prosegue il suo iter con il secondo grado ai sensi del comma 4° dell'art. 154 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., seguendo le fasi ed il timing di gara riportato al punto 2.1) del Disciplinare di Concorso;*
- *Alcune scadenze temporali sono state prorogate per il protrarsi dei lavori della Commissione Giudicatrice relativi al primo grado e che i nuovi termini sono stati comunicati sul sito web del Concorso in data 29/06/2020;*
- *sul portale "concorsiawn.it" sono pervenute delle richieste di chiarimento relative al 2° grado del concorso a cui il R.U.P. ha dato riscontro con la stessa modalità informatica.*
- *Che la scadenza del termine per la presentazione dei progetti relativi al 2° grado è stata fissata per il giorno 04/09/2020 alle ore 12:00;*

M. Cinti
R.U.P.

- il RUP, Arch. Mauro Cinti ha redatto il “Verbale delle richieste di chiarimenti e le relative risposte (2° grado)” del 21/07/2020 (prot. n. 105089 del 07/09/2020), avente ad oggetto i quesiti presentati nel secondo grado del concorso tramite la piattaforma telematica “concorsiawn.it”;
- il RUP, ha altresì effettuato la verifica della presenza o meno di elementi riconoscitivi che possano far ricondurre alla paternità dei progetti presentati, come previsto al paragrafo 5) “Fase di 2° Grado del Concorso” del disciplinare di gara, redigendo il relativo Verbale n. 5 del 07/09/2020 (protocollo n. 105164 del 07/09/2020) e la sua integrazione (protocollo n. 105494 del 08/09/2020);
- dal suddetto esame risulta che nessun operatore economico dei 5 ammessi al secondo grado, ha presentato del materiale di progetto dal quali si possa desumere la paternità dello stesso e che pertanto la Commissione procederà all’esame della relazione e degli elaborati progettuali presentati per il 2° grado di Concorso senza nessuna esclusione;
- il RUP, in esito a detto controllo, ha messo a disposizione della Commissione i 5 progetti presentati dagli operatori economici pervenuti sulla piattaforma informatica “concorsiawn”; gli stessi vengono visionati mediante l’uso di un elaboratore portatile collegato ad un videoproiettore;
- i lavori della Commissione Giudicatrice sono stati convocati dal Presidente dott.ssa Emanuela De Vincenzi per il giorno 8 settembre 2020 alle ore 10:00 presso il Comune di Terni, stanza del dirigente della direzione Affari Istituzionali e Generali sita al secondo piano del Palazzo Spada, Piazza Mario Ridolfi n. 1,

tutto ciò premesso

l’anno 2020, il giorno 08 del mese di settembre, alle ore 10:25, presso il Comune di Terni, nella stanza del dirigente della Direzione Affari Istituzionali e Generali sita al secondo piano del Palazzo Spada, Piazza Mario Ridolfi n. 1, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice così composta:

- o Dott.ssa Emanuela De Vincenzi, Presidente;
- o Arch. Donatella Cavezzali, Commissario
- o Arch. Francesco Cellini, Commissario
- o Ing. Simone Monotti, Commissario
- o Arch. Emanuele Morezzi, Commissario;

mentre per le funzioni di Segretario Verbalizzante è presente l’Arch. Franco Pecelli.

MARIA
 PIZZINI

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara tenuta in modalità riservata ricapitolando, a beneficio della Commissione Giudicatrice, gli aspetti essenziali della procedura concorsuale relativi alla fase del 2° grado di seguito esposti:

- Il concorso di progettazione è redatto ai sensi del comma 4° dell'art. 154 del D.Lgs. n. 50/2016 ed è costituito da una procedura aperta in due gradi in modalità telematica, che consentirà l'acquisizione di un progetto con livello di approfondimento pari a quello di un progetto di fattibilità tecnica ed economica, con la conseguente individuazione del soggetto vincitore, seguendo la scansione temporale definita nel calendario di cui al punto 2.1) del Disciplinare di Concorso aggiornato come nelle premesse;
- I lavori che la Commissione è chiamata a svolgere nel 2° Grado saranno volti ad individuare il vincitore del Concorso tramite la formazione di una graduatoria provvisoria; tale graduatoria diventerà definitiva solo al termine della verifica della documentazione amministrativa presentata dai partecipanti a conferma delle dichiarazioni rese riguardo il possesso dei requisiti di ordine generale e di idoneità professionale (Vedasi il punto 5.8 “*Graduatoria Provvisoria-Verifica dei requisiti del vincitore-Graduatoria definitiva*”);
- I progetti presentati saranno esaminati dalla Commissione con la stessa modalità anonima di cui al primo grado di concorso in quanto individuati esclusivamente attraverso l'uso di un codice alfa-numerico che per il secondo grado sarà diverso da quello usato per il primo; a garanzia di quanto sopra la documentazione amministrativa, resa anch'essa inaccessibile da un sistema di protezione crittografato sarà decodificata e visionata solo dopo l'individuazione del progetto vincitore alla fine del 2° grado (per i dettagli si rimanda al punto 3.8 - “*Anonimato*” del Disciplinare di Concorso);
- Il paragrafo 5 del Disciplinare di Concorso, al punto 5.1.) precisa quali elaborati progettuali dovranno essere trasmessi per via telematica sul portale “*concorsiawm*” dai 5 operatori economici partecipanti di seguito sineticamente riassunti:

<i>Contenuto degli elaborati progettuali richiesti</i>		
	FORMATO	CONTENUTO
Relazione illustrativa con sezione separata e relazione acustica	Costituita da un massimo di 6 facciate formato A4, orientamento verticale, carattere Verdana, dimensione 10, per un massimo di 12.000 battute, spazi compresi – sezione separata importo lavori	La relazione metterà in evidenza i concetti espressi graficamente, con particolare riferimento ai criteri di valutazione indicati nel bando. Sezione separata

2
F. Russo

	Allegato alla relazione con un massimo di 2 facciate formato A4 ad orientamento verticale riguardante i parametri acustici	della relazione che si occuperà del primo stralcio funzionale fino al rango di esecutivo e valutazione sintetica dell'importo lavori relativo che non potrà superare il valore riportato nel D.P.P. di concorso . Un allegato alla relazione che si occuperà della simulazione acustica massimo 2 facciate formato A4.
4 tavole grafiche	Formato A1, max 10 Mb/cad come da fac-simile allegato (ai documenti di gara), tecnica rappresentativa libera in bianco e nero e/o colori, stampa su una sola facciata.	Contenente: - Planimetria generale, scala 1:500; - Piante di tutti i livelli, scala 1:200; - Prospetti ed una sezione significativa, scala 1:200; - Rappresentazioni tridimensionali; Negli elaborati dovrà risultare evidente il primo stralcio funzionale che sarà oggetto di successivo esecutivo.

- o Il Disciplinare allo stesso paragrafo, precisa che *“Il partecipante dovrà inserire il numero della tavola ed il codice alfa-numerico prescelto per il 2° grado da porre in alto a destra (in realtà per un banale refuso del Disciplinare di Gara tali elementi vanno apposti in basso a destra- vedasi verbale chiarimenti 1° grado) di ciascuna tavola, senza modificare posizione e caratteri rispetto ai fac-simile;*
- o Il disciplinare precisa altresì che *“elaborati che contengano elementi riconoscitivi (quali titoli, loghi, motti, etc.) che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta ideativa, comporteranno l'esclusione dal Concorso”*, e che questa operazione è già stata effettuata dal RUP come riportato nel Verbale n. 5, *“Verifica anonimato elaborati di 2° fase”* prot. n. 105164 del 07/09/2020 e la sua integrazione prot. 105494 del 08/09/2020.

Il Presidente prosegue con la lettura del punto 5.6) del Disciplinare di gara intitolato *“Procedura e criteri di valutazione per il 2° Grado”* in particolare elencando i criteri ed i relativi punteggi di valutazione che sono di seguito ricapitolati:

	Criteri di valutazione	Punteggio fino a
1	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione dell'importo massimo di bando	40

2	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica	30
3	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento	20
4	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza	10

In particolare il disciplinare di gara precisa che *“il risultato sarà motivato con l'assegnazione dei punteggi e definizione di graduatoria finale”*.

La Commissione, prima della visione dei progetti, decide di iniziare i lavori con la ri-lettura (in quanto già fatto nelle precedenti sedute) del Documento Preliminare alla Progettazione posto a base di gara soffermandosi in particolare sulle prescrizioni della Sopraintendenza A.B.A.C. riportate al paragrafo n.8 *“Considerazioni e prescrizioni della soprintendenza ABAC”* che si riporta per intero.

“Con propria nota, a seguito dei confronti avviati, la Soprintendenza regionale ha espresso alcune considerazioni in merito all'approccio progettuale da adottare conformemente al Decreto di vincolo n. prot. 3635 del 10/11/2015 ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004 sull'intero edificio teatro, le nota segnala:

- *Qualunque proposta progettuale dovrà partire da un'accurata ricerca storico-documentale e da un'analisi critica del manufatto e degli elementi che lo caratterizzano sia sotto il profilo strutturale che architettonico-tipologico, con indicazione delle fasi e periodi di realizzazione degli stessi,*
- *In accordo con la nota 0022603-P del 13-08-2019 della Direzione Generale ABAP. dovranno essere conservate le strutture originarie ottocentesche attualmente presenti pronao e controfacciata n.d.r.): auspicando il mantenimento del complesso con le trasformazioni subite nel tempo evitando falsificazioni e limitando l'intervento a una rifunzionalizzazione che assicuri la conservazione delle parti originarie ed il miglioramento tecnico architettonico delle restanti parti;*
- *La riprogettazione degli spazi dovrà essere dunque rispettosa delle fasi e stratificazioni storiche, mantenendo per quanto possibile o reinterpretando i principi base ispiratori ed organizzatori dello spazio.*
- *Le specifiche soluzioni architettoniche ed estetico-compositive, dovranno essere motivate ed approfondite ad un livello di dettaglio e di qualità;*
- *Dovranno essere preservate per quanto possibile le murature esterne (fatta eccezione per le eventuali più recenti superfetazioni) frutto dello sforzo di ricostruzione postbellico, nell'intento*

Antonio Ferraro

ciò di mantenere l'aspetto primitivo dell'immobile, così come descritto nella nota del 1946 dell'allora Soprintendenza ai Monumenti e alle Gallerie dell'Umbria:

“Ponendosi mano al restauro del Teatro Verdi, gravemente danneggiato dalle operazioni di guerra, difficilmente si potrà purtroppo conservare all'interno il carattere originario. E' però indispensabile che all'esterno, nobile esempio di architettura ottocentesca, sia mantenuto, con opportune opere di rafforzamento e ripristino, il suo aspetto primitivo senza modificazione alcuna.”

(Si segnala che la nuova torre scenica è stata oggetto di parere positivo per la demolizione e nuova e diversa ricostruzione con nota della Soprintendenza reg. n. prot. 20636 del 30/10/2014, il progetto del concorso potrà prevedere una diversa conformazione n.d.r.)

-ravvisando particolari criticità in merito al completamento del prospetto tergale, che caratterizza uno scorcio urbano sito in centro storico, si raccomanda un'attenta analisi del tessuto circostante, al fine di permettere un inserimento armonico dell'intervento nel contesto, in termini di altezze, volumetrie materiali, cromatismi.”

I membri della Commissione all'unanimità, decidono (analogamente al 1° grado) di effettuare una ricognizione preliminare delle 5 proposte progettuali pervenute e di procedere, in seconda istanza alla valutazione puntuale dei progetti presentati.

La Commissione inoltre, tenuto conto del controllo sull'assenza di qualunque riferimento (quali titoli, loghi, motti ecc.) già effettuato dal RUP, decide di effettuare la verifica dei requisiti formali (previsti dal Disciplinare di Concorso al punto 5.1) - alla fine delle operazioni di valutazione. Inoltre, prima della visione dei progetti i membri della commissione procedono alla lettura delle richieste di chiarimenti presentate dai concorrenti e delle risposte che il R.U.P. ha fornito loro (vedasi il “Verbale delle richieste di chiarimenti e delle relative risposte - 2° grado) del 21/07/2020, - prot. n. 105089 del 07/09/2020-, redatto dal RUP, Arch. Mauro Cinti).

Conclusa questa fase preliminare la Commissione inizia la visione dei progetti secondo la seguente sequenza:

Mauro Cinti

<i>n.ordine concorrente</i>	<i>Codici Alfa-numeric 2° grado</i>
1	50CC0R51
2	7E4TR07R
3	A231b100
4	4F6M7E7N
5	JW10DC10

Al fine di effettuare una accurata lettura degli elaborati progettuali i commissari hanno richiesto la stampa dei progetti che è stata effettuata in formato A1 a colori, mentre le relazioni vengono stampate in formato A4.

Pertanto i progetti vengono esaminati sia su supporto cartaceo oltre che a mezzo proiettore ad eccezione della tavola n. 4 del concorrente A231b100 che non è stato possibile stampare per motivi tecnici e che pertanto viene visionata mediante video-proiettore.

I lavori della commissione vengono sospesi alle ore 13:30.

I lavori della commissione di gara vengono ripresi alle ore 15:00 con la stessa composizione della Commissione Giudicatrice, ma nella stanza della Centrale Appalti del Comune di Terni, posta al 2° piano di Palazzo Spada dotata di un grande tavolo sul quale disporre i progetti stampati.

La Commissione riprende i lavori esaminando tutti gli elaborati progettuali di ogni concorrente, mettendoli a confronto fra loro e riguardandoli alla luce dei criteri di valutazione così come precisati nel disciplinare di gara, della Documentazione Tecnica posta a base di concorso - ed in particolare di quanto indicato nel Documento Preliminare della Progettazione - oltre che al "Verbale delle richieste di chiarimenti e le relative risposte (2° grado)".

Alle ore 17:10 i commissari decidono di effettuare un altro sopralluogo sull'area del teatro (dopo quello effettuato prima dell'inizio dei lavori del 1° grado in data 23/06/2020) limitatamente all'area esterna per meglio valutare il rapporto dei progetti con il tessuto edilizio esistente. La stanza con il materiale di concorso viene chiusa a chiave.

Alle ore 18:35 i membri della commissione fanno rientro nella stanza.

Si conclude la prima analisi dei progetti. I membri della Commissione procedono

Francesca Pizzini

ad un reciproco confronto analizzando i progetti alla luce del sopralluogo effettuato e dei documenti di gara.

La Commissione decide di procedere con la valutazione dei 5 progetti attraverso la formulazione dei loro giudizi di merito in relazione ai 4 criteri di valutazione.

Il Presidente invita la commissione alla valutazione della documentazione di progetto presentata dal concorrente **n. 1** che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: **50CC0R51**. La Commissione, dopo un attenta analisi degli elaborati grafici e delle relazioni, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	50CC0R51					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione all'importo massimo di bando					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	20	22	27	23	22	22,80

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	50CC0R51					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	16	18	20	18	20	18,40

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	50CC0R51					
<i>Criterio di valutazione n.3)</i>	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
20	14	10	8	15	13	12,00

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
1	50CC0R51					
<i>Criterio di valutazione n.4)</i>	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
10	4	6	10	6	5	6,20

Antonio Ferraro

Il punteggio complessivo del concorrente n. 1 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			
1	50CC0R51			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)	Media del Criterio di valutazione 4)	Totale punteggio
22,80	18,40	12,00	6,20	59,40

La commissione procede quindi con la valutazione della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 2 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 7E4TR07R. La Commissione, dopo un attenta analisi delle tavole grafiche e delle relazioni, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
2	7E4TR07R					
Criterio di valutazione n.1)	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione all'importo massimo di bando					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
40	38	38	38	38	37	37,80

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
2	7E4TR07R					
Criterio di valutazione n.2)	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	24	25	25	28	24	25,20

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
2	7E4TR07R					
Criterio di valutazione n.3)	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
20	18	18	12	15	16	15,80

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
2	7E4TR07R					
Criterio di valutazione n.4)	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza					

Stefano Pizzini

Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
10	8	9	10	8	8	8,60

Il punteggio complessivo del concorrente n. 2 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			
2	7E4TR07R			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)	Media del Criterio di valutazione 4)	Totale punteggio
37,80	25,20	15,80	8,60	87,40

La commissione procede quindi con la valutazione della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 3 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: *A231B100*. La Commissione, dopo un attenta analisi delle tavole grafiche e delle relazioni, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
3	<i>A231B100</i>					
Criterio di valutazione n.1)	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione all'importo massimo di bando					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
40	30	30	25	30	28	28,60

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
3	<i>A231B100</i>					
Criterio di valutazione n.2)	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	18	23	22	20	24	21,40

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
3	<i>A231B100</i>					
Criterio di valutazione n.3)	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
20	15	12	18	15	19	15,80

New Form

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
3	A231B100					
Criterio di valutazione n.4)	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
10	6	6	7	7	4	6,00

Il punteggio complessivo del concorrente n. 3 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			
3	A231B100			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)	Media del Criterio di valutazione 4)	Totale punteggio
28,60	21,40	15,80	6,00	71,80

La commissione procede quindi con la valutazione della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 4 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: 4F6M7E7N. La Commissione, dopo un attenta analisi delle tavole grafiche e delle relazioni, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
4	4F6M7E7N					
Criterio di valutazione n.1)	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione all'importo massimo di bando					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
40	20	20	18	25	20	20,60

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
4	4F6M7E7N					
Criterio di valutazione n.2)	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
30	20	16	18	18	16	17,60

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
4	4F6M7E7N					
Criterio di valutazione n.3)	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento					
Punt. Max	Valutazione	Valutazione	Valutazione	Valutazione	Valutazione	


 27/06/2012

	<i>commissario De Vincenzi</i>	<i>commissario Cavezzali</i>	<i>commissario Cellini</i>	<i>commissario Monotti</i>	<i>commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
20	16	11	14	9	13	12,60

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
4	4F6M7E7N					
<i>Criterio di valutazione n.4)</i>	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
10	6	6	6	6	5	5,80

Il punteggio complessivo del concorrente n. 4 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commisari per ogni criterio :

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>				
4	4F6M7E7N				
<i>Media del Criterio di valutazione 1)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 2)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 3)</i>	<i>Media del Criterio di valutazione 4)</i>	<i>Totale punteggio</i>	
20,60	17,60	12,60	5,80	56,60	

La commissione procede quindi con la valutazione della documentazione di progetto presentata dal concorrente n. 5 che è identificato con il seguente codice alfa-numeric: JW10DC10. La Commissione, dopo un attenta analisi delle tavole grafiche e delle relazioni, procede con la valutazione di ogni singolo criterio mediante l'attribuzione del punteggio.

Di seguito si riportano i singoli punteggi e la relativa media:

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
5	JW10DC10					
<i>Criterio di valutazione n.1)</i>	Coerenza funzionale, qualità della proposta progettuale in relazione alla funzionalità degli spazi interni, con riferimento all'identità architettonica, all'uso dei materiali e delle tecnologie costruttive in funzione dei tempi di realizzazione, della durabilità, della sostenibilità ambientale e della manutenzione degli stessi, in relazione all'importo massimo di bando					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
40	38	36	32	32	34	34,40

<i>Concorrente n.</i>	<i>Codice Alfa-numeric</i>					
5	JW10DC10					
<i>Criterio di valutazione n.2)</i>	Qualità della proposta dal punto di vista dell'organizzazione funzionale e di sicurezza ed impiantistica					
<i>Punt. Max</i>	<i>Valutazione commissario De Vincenzi</i>	<i>Valutazione commissario Cavezzali</i>	<i>Valutazione commissario Cellini</i>	<i>Valutazione commissario Monotti</i>	<i>Valutazione commissario Morezzi</i>	<i>Media</i>
30	22	23	22	28	22	23,40

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
5	JW10DC10					
Criterio di valutazione n.3)	Qualità della soluzione in relazione all'organizzazione della costruzione per lotti funzionali-fasi temporali ed alla contestuale conservazione della riconoscibile unitarietà dell'intervento					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
20	16	20	18	18	18	18,00

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric					
5	JW10DC10					
Criterio di valutazione n.4)	Qualità della proposta progettuale in relazione all'inserimento del nuovo volume e della sistemazione dell'area esterna di pertinenza					
Punt. Max	Valutazione commissario De Vincenzi	Valutazione commissario Cavezzali	Valutazione commissario Cellini	Valutazione commissario Monotti	Valutazione commissario Morezzi	Media
10	8	7	8	7	7	7,40

Il punteggio complessivo del concorrente n. 5 è ottenuto dalla somma della media dei punteggi attribuiti dai Commissari per ogni criterio :

Concorrente n.	Codice Alfa-numeric			
5	JW10DC10			
Media del Criterio di valutazione 1)	Media del Criterio di valutazione 2)	Media del Criterio di valutazione 3)	Media del Criterio di valutazione 4)	Totale punteggio
34,40	23,40	18,00	7,40	83,20

Concluse la fase delle valutazioni si procede con il calcolo della somma delle medie per ogni concorrente di seguito ricapitolata:

Progressivo	Codice Alfa-Numerico	Valutazione criterio 1	Valutazione criterio 2	Valutazione criterio 3	Valutazione criterio 4	totale
n		media	media	media	media	
1	50CC0R51	22,80	18,40	12,00	6,20	59,40
2	7E4TR07R	37,80	25,20	15,80	8,60	87,40
3	A231B100	28,60	21,40	15,80	6,00	71,80
4	4F6M7E7N	20,60	17,60	12,60	5,80	56,60
5	JW10DC10	34,40	23,40	18,00	7,40	83,20

In esito alle valutazioni della Commissione Giudicatrice risulta la formazione della seguente graduatoria provvisoria:

Posizione in graduatoria	Codice Alfa-numeric	punteggio
1	7E4TR07R	87,40
2	JW10DC10	83,20
3	A231B100	71,80

Handwritten signature:
 27/05/2011
 F. Rossi

4	50CC0R51	59,40
5	4F6M7E7N	56,60

Pertanto il primo classificato del concorso, individuato in via provvisoria, risulta essere il seguente:

<i>Posizione in graduatoria</i>	<i>Codice Alfa-numerico</i>	<i>punteggio</i>
1	7E4TR07R	87,40

La commissione procede ad effettuare la verifica del rispetto dei requisiti formali previsti dal paragrafo '5.1) del Disciplinare di Concorso su tutti i progetti presentati dai cinque concorrenti partecipanti dalla quale risulta che tutti i concorrenti hanno rispettato il limite delle 6 facciate massime per la relazione oltre alle 2 facciate per la relazione acustica.

La commissione, non ravvisando quindi alcun elemento atto a determinare l'esclusione di alcun concorrente ribadisce la validità della graduatoria provvisoria sopra riportata.

Il Presidente precisa che tale graduatoria provvisoria diventerà definitiva solo successivamente alla verifica da parte del R.U.P. Arch. Mauro Cinti, della documentazione probatoria che i cinque partecipanti dovranno fornire al Comune di Terni, a conferma delle dichiarazioni rese, in merito al possesso dei requisiti di ordine generale e di idoneità professionale (vedasi paragrafo 5.8 intitolato "*Graduatoria Provvisoria – Verifica dei requisiti del vincitore – Graduatoria Definitiva*") del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione giudicatrice alle ore 19.50, procedendo con la chiusura informatica delle operazioni di gara.

Gli elaborati progettuali stampati, vengono presi in custodia dal presidente dalla commissione, Dott.ssa Emanuela De Vincenzi e riposti in un armadio chiuso a chiave situato nella sua stanza. Successivamente si procederà alla consegna degli elaborati al RUP.

Del che viene redatto il seguente verbale che letto e approvato viene sottoscritto con firma digitale conformemente al D. Lgs. n. 82/2005, da parte dei Commissari e con firma autografa da parte del Segretario verbalizzante:

Mauro Cinti

Il Presidente

Dott.^{ssa} Emanuela De Vincenzi

I Commissari

Arch. Daniela Cavezzali

Arch. Francesco Cellini

Arch. Emanuele Morezzi

Ing. Simone Monotti

Il Segretario

Arch. Franco Pedelli

