



OGGETTO: procedura di affidamento dei servizi tecnici di ingegneria, architettura e geologici relativi ai lavori di adeguamento sismico del complesso scolastico “Le Grazie”, edifici B – C, Via dei Ciclamini, 1 – Terni. “Finanziato dall’Unione europea-NextGenerationEU”.

CUP F41B21000540001 A

CIG 89732185BE

VERBALE 3^ DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno 2021 di oggi 30 del mese di dicembre alle ore 15.20, in Terni presso l’ufficio di Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata del Comune di Terni sito in Corso del Popolo n. 30 al VI piano:

- *Arch. Claudio Bedini*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata del Comune di Terni;
- *Ing. Matteo Bongarzone*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Arch. Carlo Fioretti*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Andrea Cecilia*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, segretario verbalizzante

in seduta riservata, il Presidente Arch. Claudio Bedini assistito dall’istruttore tecnico Andrea Cecilia in qualità di segretario, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione.

Premesso che:

Nella seduta riservata, come da verbale n.2 della Commissione Giudicatrice del 23.12.2021 iniziata alle ore 15.55 e terminata alle ore 17.25, si era proceduto, per i soli operatori ammessi, i commissari avevano terminato le valutazioni dell’offerta tecnica presentata dal secondo operatore relativamente al solo *criterio A - professionalità e adeguatezza dell’offerta*.

Ciò premesso:

La commissione procede, relativamente al solo *criterio A - professionalità e adeguatezza dell’offerta*, alla lettura della offerta tecnica presentata da RTP *Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario)*, *Ing. MAURIZIO ALTIMARE (mandante)*, *Ing. ANDREA MUOIO (mandante)*, *Dott. Geol. PAOLA SERANGELI (mandante)*, *Ing. ANNA*

MARIA MIRACCO (*mandante*), il terzo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Limitatamente al *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, della offerta tecnica presentata dal terzo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Terminata la valutazione “D” del *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, la commissione procede, per il terzo concorrente, all'attribuzione del punteggio “I” tabellare relativamente ai *sub-criteri A.2 - Progettazione di adeguamento sismico di edifici scolastici, A.3 - Coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione di adeguamento sismico di edifici scolastici, e A.4 - Direzione lavori di adeguamento sismico di edifici scolastici.*

I commissari, successivamente per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno per l'attribuzione del punteggio “D” discrezionale dell'offerta tecnica del terzo concorrente limitatamente al *sub-criterio A5 - Qualità di esecuzione in termini di chiarezza espositiva, di rappresentazione livello di studio e dettaglio dei servizi svolti.*

Terminata la valutazione del terzo concorrente, relativamente al solo *criterio A*, la commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da SIDOTI ENGINEERING S.r.l., il quarto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *criterio A - professionalità e adeguatezza dell'offerta.*

Limitatamente al *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, della offerta tecnica presentata dal quarto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Terminata la valutazione “D” del *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, la commissione procede, per il quarto concorrente, all'attribuzione del punteggio “I” tabellare relativamente ai *sub-criteri A.2 - Progettazione di adeguamento sismico di edifici scolastici, A.3 - Coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione di adeguamento sismico di edifici scolastici, e A.4 - Direzione lavori di adeguamento sismico di edifici scolastici.*

I commissari, successivamente per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno per l'attribuzione del punteggio “D” discrezionale dell'offerta tecnica del quarto concorrente limitatamente al *sub-criterio A5 - Qualità di esecuzione in termini di chiarezza espositiva, di rappresentazione livello di studio e dettaglio dei servizi svolti.*

Terminata la valutazione del quarto concorrente, relativamente al solo *criterio A*, la commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da RTP SPI s.r.l. (*mandataria*), Coopprogetti Soc. Coop. (*mandante*), il quinto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *criterio A - professionalità e adeguatezza dell'offerta.*

Limitatamente al *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, della offerta tecnica presentata dal quinto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Terminata la valutazione “D” del *sub-criterio A1 – dimensione dei servizi svolti interventi di adeguamento sismico*, la commissione procede, per il quinto concorrente, all’attribuzione del punteggio “T” tabellare relativamente ai *sub-criteri A.2 - Progettazione di adeguamento sismico di edifici scolastici, A.3 - Coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione di adeguamento sismico di edifici scolastici, e A.4 - Direzione lavori di adeguamento sismico di edifici scolastici.*

I commissari, successivamente per proprio conto, procedono all’attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno per l’attribuzione del punteggio “D” discrezionale dell’offerta tecnica del quinto concorrente limitatamente al *sub-criterio A5 - Qualità di esecuzione in termini di chiarezza espositiva, di rappresentazione livello di studio e dettaglio dei servizi svolti.*

Terminata la valutazione dell’offerta tecnica degli operatori ammessi relativamente al *criterio A - professionalità e adeguatezza dell’offerta*, la commissione procede, relativamente al solo *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell’offerta*, alla lettura della offerta tecnica presentata da CITTA’ FUTURA S.C., il primo operatore rispetto all’ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l’elenco dall’alto verso il basso.

Limitatamente al *sub-criterio B1 – Completezza delle competenze professionali specialistiche, anche attraverso l’individuazione di uno o più professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio e coordinamento delle loro prestazioni*, della offerta tecnica presentata dal primo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all’attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l’attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio B2 – Modalità di gestione della prestazione –prestazioni migliorative*, della offerta tecnica presentata dal primo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all’attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l’attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Terminata la valutazione “D” del *sub-criterio B2*, la commissione procede, per il primo concorrente, all’attribuzione del punteggio “T” tabellare relativamente al *sub-criterio B.3 - Criterio orientato a promuovere l’imprenditoria giovanile, l’inclusione lavorativa della parità di genere e l’assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne.*

Terminata la valutazione del primo concorrente, relativamente al solo *criterio B*, la commissione procede alla lettura dell’offerta tecnica presentata da EXUP S.R.L., il secondo operatore rispetto all’ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l’elenco dall’alto verso il basso, limitatamente al *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell’offerta*,

Limitatamente al *sub-criterio B1 – Completezza delle competenze professionali specialistiche, anche attraverso l’individuazione di uno o più professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio e coordinamento delle loro prestazioni*, della offerta tecnica presentata dal secondo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all’attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l’attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio B2 – Modalità di gestione della prestazione –prestazioni migliorative*, della offerta tecnica presentata dal secondo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all’attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l’attribuzione dei punteggi “D” discrezionali.

Terminata la valutazione “D” del *sub-criterio B2*, la commissione procede, per il secondo concorrente, all’attribuzione del punteggio “T” tabellare relativamente al *sub-criterio B.3 - Criterio orientato a promuovere*

l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa della parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne.

Terminata la valutazione del secondo concorrente, relativamente al solo *criterio B*, la commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da RTP Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario), Ing. MAURIZIO ALTIMARE (mandante), Ing. ANDREA MUOIO (mandante), Dott. Geol. PAOLA SERANGELI (mandante), Ing. ANNA MARIA MIRACCO (mandante), il terzo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*,

Limitatamente al *sub-criterio B1 – Completezza delle competenze professionali specialistiche, anche attraverso l'individuazione di uno o più professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio e coordinamento delle loro prestazioni*, della offerta tecnica presentata dal terzo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio B2 – Modalità di gestione della prestazione –prestazioni migliorative*, della offerta tecnica presentata dal terzo concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione "D" del *sub-criterio B2*, la commissione procede, per il terzo concorrente, all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio B.3 - Criterio orientato a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa della parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne.*

Terminata la valutazione del terzo concorrente, relativamente al solo *criterio B*, la commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da SIDOTI ENGINEERING S.r.l., il quarto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*,

Limitatamente al *sub-criterio B1 – Completezza delle competenze professionali specialistiche, anche attraverso l'individuazione di uno o più professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio e coordinamento delle loro prestazioni*, della offerta tecnica presentata dal quarto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio B2 – Modalità di gestione della prestazione –prestazioni migliorative*, della offerta tecnica presentata dal quarto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione "D" del *sub-criterio B2*, la commissione procede, per il quarto concorrente, all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio B.3 - Criterio orientato a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa della parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne.*

Terminata la valutazione del quarto concorrente, relativamente al solo *criterio B*, la commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da RTP SPI s.r.l. (mandataria), Coopprogetti Soc. Coop. (mandante), il quinto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market,

seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*,

Limitatamente al *sub-criterio B1 – Completezza delle competenze professionali specialistiche, anche attraverso l'individuazione di uno o più professionisti personalmente responsabili delle varie parti del servizio e coordinamento delle loro prestazioni*, della offerta tecnica presentata dal quinto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio B2 – Modalità di gestione della prestazione –prestazioni migliorative*, della offerta tecnica presentata dal quinto concorrente, i commissari, terminata la valutazione, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione "D" del *sub-criterio B2*, la commissione procede, per il quinto concorrente, all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio B.3 - Criterio orientato a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa della parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne*.

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica degli operatori ammessi relativamente al *Criterio B – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta*, la commissione procede, limitatamente al solo *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, alla lettura della offerta tecnica presentata da CITTÀ FUTURA S.C., il primo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Limitatamente al *sub-criterio C1 – Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)*, della offerta tecnica presentata dal primo concorrente, la commissione procede all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio C1*.

Terminata la valutazione "T" del *sub-criterio C1*, per il primo concorrente, i commissari procedono alla valutazione del *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*, della offerta tecnica presentata dal primo concorrente, i commissari, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica del primo operatore, la commissione procede, limitatamente al solo *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, alla lettura della offerta tecnica presentata da EXUP S.R.L, il secondo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Limitatamente al *sub-criterio C1 – Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)*, della offerta tecnica presentata dal secondo concorrente, la commissione procede all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio C1*.

Terminata la valutazione "T" del *sub-criterio C1*, per il secondo concorrente, i commissari procedono alla valutazione del *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*, della offerta tecnica presentata dal secondo concorrente, i commissari, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica del secondo operatore, la commissione procede, limitatamente al solo *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, alla lettura della offerta tecnica presentata da RTP Ing. Giuseppe Cervarolo (mandatario), Ing. MAURIZIO ALTIMARE (mandante), Ing. ANDREA MUOIO (mandante), Dott. Geol. PAOLA SERANGELI (mandante), Ing. ANNA MARIA MIRACCO (mandante), il terzo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Limitatamente al *sub-criterio C1 – Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)*, della offerta tecnica presentata dal terzo concorrente, la commissione procede all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio C1*.

Terminata la valutazione "T" del *sub-criterio C1*, per il terzo concorrente, i commissari procedono alla valutazione del *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*, della offerta tecnica presentata dal terzo concorrente, i commissari, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica del terzo operatore, la commissione procede, limitatamente al solo *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, alla lettura della offerta tecnica presentata da SIDOTI ENGINEERING S.r.l., il quarto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Nell'offerta tecnica presentata da SIDOTI ENGINEERING S.r.l., relativamente al *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, è presente l'allegato:

- CRITERIO C_SE SRL.pdf (5.469 KB), nn pag. 19, di cui n. 14 A4 - nn 1 pag. mascherina/frontespizio – nn 1 pag. doc identità Ing. Di Pasquale Silvia – nn 1 pag. doc identità Arch. Patrignani Sara – nn 1 pag. doc identità Ing. Senzacqua Simone - nn 1 pag. doc identità Arch. Vincenzo Sidoti;

Il disciplinare di gara al punto 16, lett. c – Offerta Tecnica, prevede che:

- c) *Con riferimento al “Criterio premiante relativo ai CAM di cui al D.M. 11 ottobre 2017” indicato al punto 18.1 lett. c:*

La relazione deve essere costituita da un massimo di nr. 2 (due) cartelle in formato A4, carattere Times new Roman corpo 11: essa dovrà illustrare con precisione, concretezza e con specifico riferimento all'oggetto dell'incarico, il miglioramento prestazionale previsto rispetto alla situazione di base minima ed i risultati conseguibili;

La commissione, in ottemperanza di quanto previsto punto 16, lett. c – Offerta Tecnica del disciplinare di gara, ritiene che nella valutazione del quarto operatore, limitatamente *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, sia valutabile la sola documentazione presentata dal concorrente che rispetti il limite massimo nr. 2 (due)

cartelle in formato A4, seguendo l'ordine progressivo crescente dalla prima pagina di apertura del file, escluse le pagine riferite a mascherina/frontespizio/ doc identità.

Limitatamente al *sub-criterio C1 – Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)*, della offerta tecnica presentata dal quarto concorrente, la commissione procede all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio C1*.

Terminata la valutazione "T" del *sub-criterio C1*, per il quarto concorrente, i commissari procedono alla valutazione del *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*, della offerta tecnica presentata dal quarto concorrente, i commissari, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica del quarto operatore, la commissione procede, limitatamente al solo *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, alla lettura della offerta tecnica presentata da RTP SPI s.r.l. (mandataria), Coopprogetti Soc. Coop. (mandante), il quinto operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso.

Nell'offerta tecnica presentata da RTP SPI s.r.l. (mandataria), Coopprogetti Soc. Coop. (mandante), relativamente al *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, è presente l'allegato:

- CRITERIO_C_signed (5.945 KB), nn pag. 48, di cui n. 46 A4 - nn 2 pag. mascherina/frontespizio;

Il disciplinare di gara al punto 16, lett. c – Offerta Tecnica, prevede che:

- c) *Con riferimento al “Criterio premiante relativo ai CAM di cui al D.M. 11 ottobre 2017” indicato al punto 18.1 lett. c:*

La relazione deve essere costituita da un massimo di nr. 2 (due) cartelle in formato A4, *carattere Times new Roman corpo 11: essa dovrà illustrare con precisione, concretezza e con specifico riferimento all'oggetto dell'incarico, il miglioramento prestazionale previsto rispetto alla situazione di base minima ed i risultati conseguibili;*

La commissione, in ottemperanza di quanto previsto punto 16, lett. c – Offerta Tecnica del disciplinare di gara, ritiene che nella valutazione del quinto operatore, limitatamente *Criterio C – Criteri ambientali minimi*, sia valutabile la sola documentazione presentata dal concorrente che rispetti il limite massimo nr. 2 (due) cartelle in formato A4, seguendo l'ordine progressivo crescente dalla prima pagina di apertura del file, escluse le pagine riferite a mascherina/frontespizio/ doc identità.

Limitatamente al *sub-criterio C1 – Capacità tecnica dei progettisti (art. 2.6.1 dell'allegato 1 dei CAM)*, della offerta tecnica presentata dal quinto concorrente, la commissione procede all'attribuzione del punteggio "T" tabellare relativamente al *sub-criterio C1*.

Terminata la valutazione "T" del *sub-criterio C1*, per il quinto concorrente, i commissari procedono alla valutazione del *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termo-igrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*.

Successivamente, limitatamente al *sub-criterio C2 - Miglioramento delle prestazioni acustiche, protezione solare e termigrometriche indicate nel cap. 2.3 dei CAM (Allegato 1 - D.M. 24/12/2015)*, della offerta tecnica presentata dal quinto concorrente, i commissari, per proprio conto, procedono all'attribuzione del relativo coefficiente variabile tra zero ed uno, come previsto nel disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi "D" discrezionali.

I commissari, terminate la valutazione dell'offerta tecnica presentata di tutti gli operatori, si confrontano su quanto previsto nel disciplinare di gara al paragrafo 18.4 per il calcolo dei punteggi secondo il metodo aggregativo compensatore:

Visto quanto previsto nel disciplinare di gara al paragrafo 18.4 - *Metodo per il calcolo dei punteggi*, la commissione, concluse le letture, le valutazioni e le relative attribuzioni dei coefficienti delle offerte tecniche degli operatori ammessi, dispone:

- di procedere alla convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche per il prossimo 11.01.2022 alle ore 15.00.
- che il segretario verbalizzante predisponga una apposita tabella su cui verranno riportati i coefficienti attribuiti dai commissari ai singoli operatori. La tabella, distinta per i criteri A, B e C, dovrà riportare i coefficienti dei commissari e la relativa media dei coefficienti, ove è previsto il punteggio "D" discrezionale. La tabella sarà desunta dalle schede di valutazione redatte singolarmente dai commissari che sono allegate al presente verbale.
- che la seduta riservata alla commissione giudicatrice per la redazione della Tabella Punteggi dell'Offerta Tecnica sia fissata per il prossimo 11.01.2022 alle ore 10.00.

Alle ore 17.45 si chiude la seduta riservata.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso:

Terni, 30.12.2021

IL DIRIGENTE – PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Arch. Claudio Bedini

MEMBRO DI COMMISSIONE

Ing. Matteo Bongarzone

MEMBRO DI COMMISSIONE

Arch. Carlo Fioretti

IL SEGRETARIO

Andrea Cecilia
