



OGGETTO: verbale procedura aperta telematica nella piattaforma Net4market, per l'affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura relativi all'adeguamento sismico di edifici scolastici. Lotto 1.

CUP: F48E18000180001

CIG 84524140B1

VERBALE N° 7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

SEDUTA PUBBLICA: VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE

L'anno 2020, il giorno 31 del mese di Dicembre alle ore 11:04, in Terni presso l'ufficio del Comune di Terni dell'Arch. Claudio Bedini, sono presenti:

- *Arch. Claudio Bedini*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata;
- *Ing. Stefano Marinozzi*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Arch. Mauro Cinti*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Geom. Giuseppe Severoni*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, segretario verbalizzante

in seduta pubblica, il Presidente Arch. Claudio Bedini assistito dall'istruttore geometra Giuseppe Severoni in qualità di segretario, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione.

Si prende atto che non sono presenti rappresentanti degli operatori economici di cui alla presente gara.

Premesso:

Che la seduta pubblica per l'apertura dell'offerta economica prevista per il giorno 29/12/2020 alle ore 9:00 non è stata tenuta ed è stata spostata al giorno 31/12/2020 alle ore 11:10;

Che è stato pubblicato l'avviso sul portale Net4Market e sul sito istituzionale del Comune ed inviata una comunicazione ai concorrenti tramite posta elettronica certificata ed averne accertata l'avvenuta ricezione attraverso comunicazioni telefoniche;

Ciò premesso:

Il Presidente della Commissione invia una mail al Centro assistenza Net4Market per accertare che i concorrenti, dato il ristretto tempo che si è potuto concedere, abbiano avuto il tempo necessario ad effettuare l'upload dell'offerta economica.

Alle ore 11:15 il Presidente della Commissione di gara Arch. Claudio Bedini, assistito dai membri della commissione, avvia la procedura per l'accesso alla piattaforma Net4Market.

Alle ore 11:34 viene effettuato l'accesso alla sezione offerta economica.

Si procede alla verifica della presenza delle offerte economiche, accertando che sono presenti le offerte di tutti i 16 operatori economici ammessi.

Viene rilevata la presenza di un'anomalia nella presentazione di due offerte economiche, come di seguito riportato:

RTI – SAB - COOPROGETTI: anomalia riscontrata: “file non marcato temporalmente”;

RTI – ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO: anomalia riscontrata: “Rilevato formato file non corretto”.

Alle ore 11:59 il Presidente della Commissione invia una mail al Centro di assistenza Net4Market con la richiesta di verifica delle due anomalie presenti nelle offerte economiche.

Alle ore 12:16 viene effettuata la verifica della presenza delle firme digitali di tutti i componenti dei raggruppamenti di concorrenti, riscontrando che sono tutte regolari.

Il Centro di assistenza, contattato telefonicamente, indica la procedura da seguire per l'acquisizione dell'offerta economica, senza che si renda visibile quella dei lotti dal n. 2 al n. 7.

Alle ore 13:05 il Centro assistenza comunica via mail : “a seguito di verifica si segnala che:

- RTI – SAB srl – Cooprogetti: la marca temporale risulta applicata unicamente alla firma di Adriani Stefano. Non è stata applicata all'intera “busta” firmata. Conseguentemente la marca temporale non è stata applicata ai dati dell'offerta;
- RTI - ALL Ingegneria – Ingenium: il formato utilizzato per l'inserimento dei valori di offerta è formalmente non corretto. L'errore si può ritenere sanabile.

Per poter procedere alla sanatoria chiediamo cortesemente di ricevere apposito riscontro.

Alle ore 14:09 il Presidente ha trasmesso una mail al Centro assistenza con le seguenti richieste:

- sanare l'offerta per il solo Lotto 1 del concorrente RTI - ALL Ingegneria – Ingenium, avente il formato utilizzato per l'inserimento dell'offerta non corretto, il cui errore si può ritenere sanabile;
- se per l'offerta RTI – SAB srl – COOPROGETTI si può avere certezza che l'offerta economica presentata entro i termini del bando di gara sia univoca e non alterata successivamente, avendo applicato la marca temporale unicamente alla firma di Adriani Stefano e non all'intera busta.

Alle ore 14.00 si sospende la seduta pubblica.

Alle ore 15.40 riprende la seduta.

Il Presidente riferisce alla Commissione di aver ricevuto alle ore 15:26 una mail dal Centro assistenza, con la quale comunica di aver sanato l'offerta relativa al concorrente RTI - ALL Ingegneria – Ingenium, mentre in merito all'offerta RTI – SAB srl ha chiarito come segue: “non essendo stata applicata la marcatura temporale sull'intero set di dati della “busta” è potenzialmente possibile da parte di utenti molto esperti alterarne il contenuto. In ogni caso si segnala che la marcatura temporale è stata applicata sul file entro le tempistiche stabilite dagli atti di gara e ulteriormente il seriale della marca temporale digitato a sistema corrisponde al seriale della marca temporale presente sul documento caricato per cui si può garantire l'univocità del file”.

Alle ore 16:00 la Commissione decide di accettare l'offerta SAB garantita come unica e non modificata dalla Piattaforma Net4Market ed inoltra un mail al Centro assistenza con la richiesta di soluzione dell'anomalia riscontrata per consentire di visionare la graduatoria finale del solo Lotto 1, senza aprire le offerte economiche inerenti gli altri lotti.

Alle ore 16:11 il Centro assistenza ha risposto via mail comunicando di aver provveduto a quanto richiesto.

Alle ore 16:16 si accede nuovamente alla piattaforma. La Commissione di gara chiude l'offerta economica. La piattaforma ha pubblicato la graduatoria finale della gara. Si procede all'acquisizione della graduatoria dove sono visibili l'importo ed il ribasso percentuale presentati dai concorrenti.

Dalla graduatoria contenente le offerte percentuali presentate dai concorrenti ed i relativi punteggi, si procede alla verifica della regolarità delle offerte ed al calcolo manuale dei punteggi per poi verificare la corrispondenza con quelli presenti nella graduatoria stessa.

L'offerta economica, a pena di esclusione, deve contenere un ribasso unico percentuale sull'importo posto a base di gara. Verranno prese in considerazione fino a 3 cifre decimali.

Si procede prima all'attribuzione del Coefficiente per il calcolo del Punteggio dell'offerta economica, variabile da zero a uno che, seguendo le indicazioni del disciplinare di gara, si ottiene dalla formula:

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
 Ra = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;
 $Rmax$ = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Si procede quindi a calcolare il rapporto tra i ribassi percentuali offerti da ogni singolo concorrente ed il ribasso percentuale maggiore. Successivamente si procede al calcolo del Punteggio dell'offerta economica dei concorrenti, dato dal prodotto dei Coefficienti precedentemente calcolati per il valore massimo previsto per l'offerta economica, pari a 20 Punti.

Dalla somma dei punteggi dell'Offerta Economica con quelli dell'Offerta Tecnica si ottiene il Parametro Numerico Finale per la formulazione della graduatoria, ai sensi dell'art. 95, comma 9 del Codice dei contratti, riscontrando l'esatta corrispondenza tra quella calcolata e quella acquisita, come di seguito riportata:

N.	CONCORRENTI	Offerta Economica % <i>Ra</i>	Coefficiente Offerta Economica <i>Ci</i>	Punteggio Offerta Economica max 20	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Finale max 100	Graduatoria
1	ALL INGEGNERIA studio tec. associato	56,280%	0,866	17,316	57,985	75,301	1
2	EXUP srl	59,113%	0,909	18,180	55,340	73,520	2
3	POOLMILANO srl	51,000%	0,785	15,700	57,520	73,220	3
4	BAGAGLI INGEGNERIA srl	53,268%	0,820	16,400	55,175	71,575	4
5	ITS srl	46,635%	0,717	14,340	56,675	71,015	5
6	CITTA' FUTURA soc.coop. a r.l.	48,220%	0,742	14,840	54,175	69,015	6
7	SAB srl	53,000%	0,815	16,300	49,990	66,290	7
8	Soc. Ing. TEKNAPROJECT srl	59,950%	0,922	18,440	46,665	65,105	8
9	2DITEC snc	65,000%	1,000	20,000	45,010	65,010	9
10	SIDOTI ENGINEERING srl	54,550%	0,839	16,780	47,820	64,600	10
11	SYLOS LABINI ing.arch.assoc.srl	45,450%	0,699	13,980	49,340	63,320	11
12	GPA srl	54,500%	0,838	16,760	46,500	63,260	12
13	STUDIO SPERI soc.ing.srl	48,220%	0,742	14,840	48,180	63,020	13
14	POLITASK ENGINEERING srl	41,335%	0,636	12,720	47,505	60,225	14
15	PROMOTEC srl	30,050%	0,462	9,240	48,160	57,400	15
16	Studio di Ingegneria CORRADI	47,050%	0,724	14,480	32,675	47,155	16

La verifica della corrispondenza tra i valori percentuali indicati nella graduatoria con quelli presenti nella piattaforma dà esito positivo.

Si procede quindi alla verifica della congruità delle offerte

Non si ravvisano offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del Codice di contratti, né offerte che appaiono anormalmente basse.

Si formula la proposta di aggiudicazione dell'appalto al concorrente che ha presentato la migliore offerta, il quale risulta “**All Ingegneria Studio Tecnico Associato** in R.T.I. con **Studio Baffo Srl; Meta Consulting Progettazione Srl; Termostudi Srl; Ing. Giorgio Maurini; Società Geologica Srl**”, con il Parametro Numerico Finale di 75,301 Punti, determinato dalla somma del Punteggio relativo all’offerta tecnica pari a 57,985 e quello dell’offerta economica pari a 17,316, il quale ha presentato un’offerta economica con il ribasso percentuale del **56,280%** (cinquantasei virgola duecentoottanta).

Si rimette al R.U.P. la proposta di aggiudicazione unitamente a tutta la documentazione ed agli atti di gara.

Alle ore 16:55 termina la seduta pubblica.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso, unitamente alla tabella riportante la graduatoria finale.

Terni, 31.12.2020

IL DIRIGENTE – PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Arch. Claudio Bedini

MEMBRO DI COMMISSIONE

Ing. Stefano Marinozzi

MEMBRO DI COMMISSIONE

Arch. Mauro Cinti

IL SEGRETARIO

Geom. Giuseppe Severoni
