

OGGETTO: verbale procedura aperta telematica nella piattaforma Net4market, per i Lavori di restauro, adeguamento sismico, adeguamento alle norme di prevenzione incendi e abbattimento barriere architettoniche dell'edificio scolastico G. Matteotti – Via Marie Curie n.4 – Terni

CUP: F41E15000110005

CIG 81287107B1

VERBALE 13^A DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno 2020 di oggi 8 del mese di Giugno alle ore 09.00, in Terni presso l'ufficio del Comune di Terni dell'Arch. Mauro Manciuca:

- *Arch. Mauro Manciuca*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Ambiente-Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata;
- *Ing. Leonardo Donati*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Per. Ind. Marco Fortunati*, Dir. Polizia Locale - Mobilità, membro di commissione
- *Andrea Cecilia*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, segretario verbalizzante

in seduta riservata, il Presidente Arch. Mauro Manciuca assistito dall'istruttore tecnico Andrea Cecilia in qualità di segretario, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione.

Premesso che :

Nella seduta riservata, come da verbale n.12 della Commissione Giudicatrice del 04.06.2020, i commissari avevano concluso le valutazioni dell'offerta tecnica presentata da tutti gli operatori economici.

Ciò premesso :

Con le attribuzioni delle relative valutazioni di tutti i concorrenti per il *Criterio e sub-criterio 10*, la commissione ha terminato la valutazione dell'offerta tecnica presentata da tutti gli operatori.

I commissari si confrontano su quanto previsto nel disciplinare di gara al paragrafo 25.2 del metodo per il calcolo dei punteggi :

- *Assegnato il punteggio discrezionale, variabile tra zero ed uno, la Commissione calcola quindi la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub - criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.*
- *Assegnato il punteggio quantitativo, variabile tra zero ed uno, sulla base della formula matematica riportata in tabella per ciascun sub - criterio. Nel caso di operatore economico monosoggettivo, sarà attribuito il coefficiente massimo 1 per il sub - criterio di riferimento in presenza dell'elemento richiesto, il coefficiente 0 se assente.*

La commissione decide che il segretario verbalizzante predisponga una apposita tabella su cui vengano riportati i punteggi attribuiti dai commissari ai singoli operatori. La tabella, distinta per *Criteri e su-criteri* come previsti nel disciplinare di gara, dovrà riportare i punteggi dei commissari e la relativa media. La tabella sarà desunta dalle schede di valutazione redatte singolarmente dai commissari e sarà allegata al presente verbale.

Nella TABELLA PUNTEGGI preparata, allegata al presente verbale, la commissione per ogni Criterio sub-criterio previsto nel disciplinare di gara procede all'attribuzione del relativo coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, *variabile tra zero ed uno*, in cui è riportata la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, e degli elementi quantitativi, *variabile tra zero ed uno, sulla base della formula matematica riportata in tabella per ciascun sub - criterio, in cui il valore sarà massimo pari ad 1, in presenza dell'elemento richiesto, mentre sarà 0 se assente*, la commissione procede in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo-compensatore applicando la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots C_{ni} \times P_n$$

dove :

P_i = *punteggio concorrente i;*

C_{ai} = *coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;*

C_{bi} = *coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;*

C_{ni} = *coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;*

P_a = *peso criterio di valutazione a;*

P_b = *peso criterio di valutazione b;*

P_n = *peso criterio di valutazione n.*

La commissione applica quanto previsto nel disciplinare di gara e relativamente all'offerta tecnica attribuisce i punteggi corrispondenti ai singoli operatori come di seguito riportati nelle seguenti **Tab.** distinte per *Criteri - sub-criteri* :

TAB 1 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A.1

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,800	8	6,400
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,633	8	5,067
KREA costruzioni srl	0,867	8	6,933
STREVER SPA	0,667	8	5,333

TAB 2 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A.2

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,767	4	3,067
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,533	4	2,133
KREA costruzioni srl	0,900	4	3,600
STREVER SPA	0,833	4	3,333

TAB 3 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO B.1

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,767	4	3,067
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,700	4	2,800
KREA costruzioni srl	0,833	4	3,333
STREVER SPA	0,733	4	2,933

TAB 4 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO B.2

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,800	8	6,400
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,733	8	5,867
KREA costruzioni srl	0,833	8	6,667
STREVER SPA	0,800	8	6,400

TAB 5 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.1

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,800	10	8,000
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,600	10	6,000
KREA costruzioni srl	0,733	10	7,333
STREVER SPA	0,900	10	9,000

TAB 6 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.2

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,800	10	8,000
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,433	10	4,333
KREA costruzioni srl	0,800	10	8,000
STREVER SPA	0,767	10	7,667

TAB 7 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.3

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,867	10	8,667
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,667	10	6,667
KREA costruzioni srl	0,933	10	9,333
STREVER SPA	0,767	10	7,667

TAB 8 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.4

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,800	4	3,200
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,800	4	3,200
KREA costruzioni srl	0,833	4	3,333
STREVER SPA	0,833	4	3,333

TAB 9 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.5

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,833	5	4,167
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,633	5	3,167
KREA costruzioni srl	0,867	5	4,333
STREVER SPA	0,900	5	4,500

TAB 10 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.6

OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0,833	5	4,167
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0,567	5	2,833
KREA costruzioni srl	0,933	5	4,667
STREVER SPA	0,933	5	4,667

TAB 11 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.7

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio attribuito dai commissari	PUNTI Q Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0	3	0
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0	3	0
KREA costruzioni srl	1	3	1
STREVER SPA	1	3	1

TAB 12 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.8

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio attribuito dai commissari	PUNTI Q Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0	3	0
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0	3	0
KREA costruzioni srl	1	3	1
STREVER SPA	1	3	1

TAB 13 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.9

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio attribuito dai commissari	PUNTI Q Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0	3	0
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0	3	0
KREA costruzioni srl	1	3	1
STREVER SPA	1	3	1

TAB 14 – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C.10

OPERATORI ECONOMICI	Punteggio attribuito dai commissari	PUNTI Q Max	PUNTEGGIO
Celletti Costruzioni Generali srl	0	3	0
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	0	3	0
KREA costruzioni srl	1	3	1
STREVER SPA	0	3	0

Conclusa l'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, viene attribuito il punteggio complessivo dell'offerta tecnica come di seguito riportato nella Tab. 15 :

TAB 15 – PUNTEGGIO DELLE OFFERTE TECNICHE

OPERATORI ECONOMICI	Criterio A	Criterio B	Criterio C	TOTALE
Celletti Costruzioni Generali srl	9,467	9,467	36,201	55,135
G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.	7,200	8,667	26,200	42,067
KREA costruzioni srl	10,533	10,000	48,999	69,532
STREVER SPA	8,666	9,333	45,834	63,833

La tabella permette di redigere la seguente graduatoria dell'offerta tecnica :

1. KREA costruzioni srl
PUNTI 69,532
2. STREVER SPA
PUNTI 63,833
3. Celletti Costruzioni Generali srl
PUNTI 55,135
4. G.B.L. Costruzioni sud s.r.l.
PUNTI 42,067

Alle ore 10.10 si chiude la seduta.

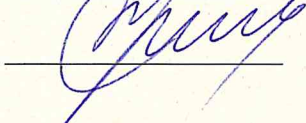
Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso:

Terni, 08.06.2020

ALLEGATO : TABELLA PUNTEGGI

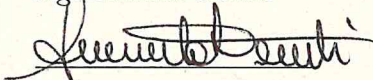
IL DIRIGENTE – PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Arch. Mauro Manciucca



MEMBRO DI COMMISSIONE

Ing. Leonardo Donati



MEMBRO DI COMMISSIONE

Per. Ind. Marco Fortunati



IL SEGRETARIO

Andrea Cecilia

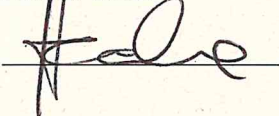


TABELLA PUNTEGGI

A- PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

12

Sub-punteggi	Descrizione e criteri motivazionali di valutazione	Valutazione																									
8	<p>A.1- SIMILITUDINE CON IL PROGETTO A BASE DI GARA.</p> <p>Criterio di riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Saranno valutati più positivamente i progetti che sono ritenuti simili in termini di contenuti progettuali e di tipologia, con riferimento alla Categoria e ID delle opere e al grado di complessità, come previsti dal presente disciplinare.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">O.E.</th> <th style="width: 15%;">Manciuca</th> <th style="width: 15%;">Fortunati</th> <th style="width: 15%;">Donati</th> <th style="width: 15%;">Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,800</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">0,6</td> <td style="text-align: center;">0,4</td> <td style="text-align: center;">0,6</td> <td style="text-align: center;">0,633</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">0,9</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,9</td> <td style="text-align: center;">0,867</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">0,7</td> <td style="text-align: center;">0,4</td> <td style="text-align: center;">0,6</td> <td style="text-align: center;">0,667</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Manciuca	Fortunati	Donati	Media	1	0,8	0,8	0,8	0,800	2	0,6	0,4	0,6	0,633	3	0,9	0,8	0,9	0,867	4	0,7	0,4	0,6	0,667
O.E.	Manciuca	Fortunati	Donati	Media																							
1	0,8	0,8	0,8	0,800																							
2	0,6	0,4	0,6	0,633																							
3	0,9	0,8	0,9	0,867																							
4	0,7	0,4	0,6	0,667																							
4	<p>A.2- UTILIZZO DI TECNICHE E TIPOLOGIE PROGETTUALI PARTICOLARI.</p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Saranno valutati più positivamente i progetti che evidenziano un grado di complessità delle opere progettate il più elevato possibile in termini di tecniche e tecnologie innovative, con riguardo alla parte strutturale, architettonica ed impiantistica.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">O.E.</th> <th style="width: 15%;">Manciuca</th> <th style="width: 15%;">Fortunati</th> <th style="width: 15%;">Donati</th> <th style="width: 15%;">Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,4</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,767</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">0,5</td> <td style="text-align: center;">0,6</td> <td style="text-align: center;">0,5</td> <td style="text-align: center;">0,533</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">0,9</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">1,0</td> <td style="text-align: center;">0,900</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,8</td> <td style="text-align: center;">0,9</td> <td style="text-align: center;">0,833</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Manciuca	Fortunati	Donati	Media	1	0,8	0,4	0,8	0,767	2	0,5	0,6	0,5	0,533	3	0,9	0,8	1,0	0,900	4	0,8	0,8	0,9	0,833
O.E.	Manciuca	Fortunati	Donati	Media																							
1	0,8	0,4	0,8	0,767																							
2	0,5	0,6	0,5	0,533																							
3	0,9	0,8	1,0	0,900																							
4	0,8	0,8	0,9	0,833																							





B- ASPETTI QUALIFICANTI IL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE OFFERTO

12

Sub-punteggi	Descrizione e criteri motivazionali di valutazione	Valutazione																													
4	<p>B.1- STRUTTURA TECNICA PREPOSTA ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA.</p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: idoneità ed adeguatezza della struttura tecnica che il concorrente intende adottare per la progettazione esecutiva delle opere costituenti la totalità delle prestazioni, in termini di specializzazione, professionalità ed esperienza dei tecnici dedicati alla progettazione esecutiva, in riferimento agli aspetti: - strutturali; - architettonici; - impiantistici; - energetici ed ambientali degli edifici (D.M. 11 ottobre 2017 sui Criteri Ambientali Minimi) nonché in relazione alla presenza di professionisti certificati da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente;</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Manciucca</th> <th>Fortunati</th> <th>Donati</th> <th>Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0,7</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,767</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,7</td> <td>0,7</td> <td>0,7</td> <td>0,750</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,9</td> <td>0,833</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0,7</td> <td>0,7</td> <td>0,8</td> <td>0,733</td> </tr> </tbody> </table>					O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media	1	0,7	0,8	0,8	0,767	2	0,7	0,7	0,7	0,750	3	0,8	0,8	0,9	0,833	4	0,7	0,7	0,8	0,733
O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media																											
1	0,7	0,8	0,8	0,767																											
2	0,7	0,7	0,7	0,750																											
3	0,8	0,8	0,9	0,833																											
4	0,7	0,7	0,8	0,733																											
8	<p>B.2- SOLUZIONI PROGETTUALI FINALIZZATE AD UNA MAGGIORE EFFICIENZA STRUTTURALE E TECNOLOGICA.</p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale: Saranno valutati più positivamente i progetti che prevedono soluzioni migliorative e/o innovative dal punto di vista strutturale, architettonico ed impiantistico, in particolare: - Ottimizzazione degli interventi strutturali con eventuali soluzioni costruttive che consentano di ottenere una riduzione dell'azione sismica. - Soluzioni architettoniche migliorative per la fruizione degli spazi anche in previsione di future modifiche. - Miglioramento dell'efficienza energetica rispetto la normativa nazionale e progettazione secondo principi di eco-design.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Manciucca</th> <th>Fortunati</th> <th>Donati</th> <th>Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,800</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,7</td> <td>0,8</td> <td>0,7</td> <td>0,733</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,9</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,833</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,800</td> </tr> </tbody> </table>					O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media	1	0,8	0,8	0,8	0,800	2	0,7	0,8	0,7	0,733	3	0,9	0,8	0,8	0,833	4	0,8	0,8	0,8	0,800
O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media																											
1	0,8	0,8	0,8	0,800																											
2	0,7	0,8	0,7	0,733																											
3	0,9	0,8	0,8	0,833																											
4	0,8	0,8	0,8	0,800																											

C- ASPETTI QUALIFICANTI L'ESECUZIONE DEI LAVORI

Sub- punteggi	Descrizione e criteri motivazionali di valutazione	Valutazione																									
10	<p>C.1- STRUTTURA ORGANIZZATIVA ADOTTATA DALL'IMPRESA CON INDICAZIONE DELLA COMPOSIZIONE ED ARTICOLAZIONE DELLE SQUADRE DI LAVORO CON SPECIFICHE DEI PROFILI PROFESSIONALI E DELLE QUALIFICHE ED ESPERIENZE DELLE FIGURE DI RIFERIMENTO.</p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali: - idoneità ed adeguatezza della struttura organizzativa e dell'organigramma operativo che il concorrente intende adottare per la gestione dell'appalto; - adeguatezza quali-quantitativa e composizione delle squadre di lavoro relative alle varie fasi operative; - specializzazione ed esperienza dei responsabili ed in particolare il profilo professionale minimo che ci si impegna a garantire con riferimento alla figura del Responsabile del cantiere e del Responsabile di commessa.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Manciucca</th> <th>Fortunati</th> <th>Donati</th> <th>Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,800</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,6</td> <td>0,7</td> <td>0,5</td> <td>0,600</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,7</td> <td>0,8</td> <td>0,7</td> <td>0,733</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0,8</td> <td>0,9</td> <td>1,0</td> <td>0,900</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media	1	0,8	0,8	0,8	0,800	2	0,6	0,7	0,5	0,600	3	0,7	0,8	0,7	0,733	4	0,8	0,9	1,0	0,900
O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media																							
1	0,8	0,8	0,8	0,800																							
2	0,6	0,7	0,5	0,600																							
3	0,7	0,8	0,7	0,733																							
4	0,8	0,9	1,0	0,900																							
10	<p>C.2- ORGANIZZAZIONE DELLA LOGISTICA DEL CANTIERE E MODALITÀ DI ESECUZIONE DELLE LAVORAZIONI.</p> <p>Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali: - efficacia ed adeguatezza dell'organizzazione e della logistica del cantiere proposta per lo svolgimento delle varie fasi lavorative al fine di ottimizzare i tempi delle lavorazioni anche attraverso una attenta gestione delle interferenze tra attività lavorative; - modalità di esecuzione delle principali lavorazioni anche in relazione alle scelte tecnico-costruttive ed alle fasi realizzative (sistema strutturale, componente architettonica, componente impiantistica, ecc.); - procedure relative all'attività di coordinamento con eventuali subappaltatori e/o subfornitori.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Manciucca</th> <th>Fortunati</th> <th>Donati</th> <th>Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,8</td> <td>0,800</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,4</td> <td>0,5</td> <td>0,4</td> <td>0,433</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0,9</td> <td>0,9</td> <td>0,8</td> <td>0,800</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0,8</td> <td>0,9</td> <td>0,8</td> <td>0,767</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media	1	0,8	0,8	0,8	0,800	2	0,4	0,5	0,4	0,433	3	0,9	0,9	0,8	0,800	4	0,8	0,9	0,8	0,767
O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media																							
1	0,8	0,8	0,8	0,800																							
2	0,4	0,5	0,4	0,433																							
3	0,9	0,9	0,8	0,800																							
4	0,8	0,9	0,8	0,767																							
10	<p>C.3- ORGANIZZAZIONE DELLA LOGISTICA DEL CANTIERE E MODALITÀ DI ESECUZIONE RIGUARDO LE INTERFERENZE CON L'ATTIVITÀ DIDATTICA.</p> <p>Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali: - efficacia ed adeguatezza dell'organizzazione e della logistica del cantiere, proposta per lo svolgimento delle varie fasi lavorative per blocchi (corpi edilizi) al fine di minimizzare le interferenze con l'attività didattica, il cui mantenimento è previsto per un minimo di 10 classi, con particolare riferimento a percorsi di accesso, fruibilità dei locali, rumori, polveri, ecc;</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Manciucca</th> <th>Fortunati</th> <th>Donati</th> <th>Media</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0,9</td> <td>0,8</td> <td>0,9</td> <td>0,867</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0,6</td> <td>0,7</td> <td>0,7</td> <td>0,667</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1,0</td> <td>0,8</td> <td>1,0</td> <td>0,933</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0,8</td> <td>0,9</td> <td>0,8</td> <td>0,767</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media	1	0,9	0,8	0,9	0,867	2	0,6	0,7	0,7	0,667	3	1,0	0,8	1,0	0,933	4	0,8	0,9	0,8	0,767
O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media																							
1	0,9	0,8	0,9	0,867																							
2	0,6	0,7	0,7	0,667																							
3	1,0	0,8	1,0	0,933																							
4	0,8	0,9	0,8	0,767																							

4	C.4 - PROCEDURE ORGANIZZATIVE E MODALITÀ DI GESTIONE RIGUARDANTI I RIFIUTI PRODOTTI IN CANTIERE.	<p>Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base al seguente criterio motivazionale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - accorgimenti, procedure interne e logistica specifica del cantiere per l'individuazione delle aree destinate all'accumulo dei rifiuti; modalità e cadenza del trasporto in discarica e gestione della documentazione derivante dal conferimento 	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media
			1	0,7	0,8	0,9	0,800
			2	0,7	0,8	0,9	0,800
			3	0,8	0,8	0,9	0,833
			4	0,8	0,8	0,9	0,833

5	C.5 - DURABILITÀ ED EFFICIENZA DELL'OPERA	<p>Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <p>Saranno valutate più positivamente le migliori offerte riguardanti il maggiore incremento dell'efficienza delle prestazioni (infixi e pacchetti isolamento) e la durabilità dell'opera (certificazioni prestazionali e di garanzia).</p>	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media
			1	0,9	0,8	0,8	0,833
			2	0,7	0,6	0,6	0,633
			3	0,9	0,7	1,0	0,867
			4	0,8	0,9	1,0	0,900

5	C.6 - UTILIZZO DI MATERIALI ECOLOGICI.	<p>Con riferimento al presente sub-elemento di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:</p> <p>Saranno valutate più positivamente le migliori offerte riguardanti il maggiore utilizzo di materiali ecologici al fine di permettere lo smontaggio ed il maggiore riciclo degli stessi.</p>	O.E.	Manciucca	Fortunati	Donati	Media
			1	0,9	0,8	0,8	0,833
			2	0,6	0,6	0,5	0,567
			3	1	0,8	1,0	0,933
			4	0,9	0,9	1,0	0,933





3	<p>C.7- CAPACITÀ DI APPLICAZIONE DI MISURE PER LA GESTIONE AMBIENTALE.</p>	<p>Dimostrato attraverso la Registrazione EMAS rilasciata dal Comitato interministeriale per l'Ecolabel e l'Ecoaudit - Sezione EMAS Italia oppure tramite la Certificazione ambientale ISO 14001 rilasciata da enti di certificazione accreditati, unitamente all'impegno, in caso di aggiudicazione, di mantenere detta certificazione per tutta la durata dell'appalto.</p> <p>Nel caso il concorrente sia un R.T.I., il coefficiente pari ad 1 sarà riconosciuto solo se tutti i componenti il raggruppamento dimostrano la certificazione, diversamente sarà così quantificato: 0,5 nel caso in cui la capogruppo dimostri il possesso della certificazione; un ulteriore 0,5 in proporzione al numero di mandanti in possesso della certificazione rispetto al numero totale di mandanti. (= 0,5 x n. mandanti con certificazione /n. mandanti totale del soggetto con idoneità plurisoggettiva).</p> <p>(N.B.: In caso di consorzi ordinari o GEIE si applicherà lo stesso metodo di punteggio di cui sopra avendo riferimento ai ruoli che le imprese del consorzio e o del GEIE rivestono all'interno degli stessi, in termini di equivalenza con le figure delle capogruppo o delle mandanti delle RTI).</p> <p>Nel caso di operatori economici di cui all'art. 45, lett. b) e c) del Codice, (consorzi fra società cooperative di produzione e lavoro, consorzi tra imprese artigiane, nonché consorzi stabili), per l'attribuzione del punteggio, si rimanda a quanto specificato in calce alla presente tabella.</p>
3	<p>C.8- CAPACITÀ DI APPLICAZIONE DI MISURE PER LA GESTIONE DELLA SALUTE E SICUREZZA SUL LAVORO.</p>	<p>Dimostrato attraverso Certificazione BS OHSAS 18001 rilasciata da Enti di certificazione accreditati, unitamente all'impegno, in caso di aggiudicazione, di mantenere detta certificazione per tutta la durata dell'appalto.</p> <p>Nel caso il concorrente sia un R.T.I., il coefficiente pari ad 1 sarà riconosciuto solo se tutti i componenti il raggruppamento dimostrano la certificazione, diversamente sarà così quantificato: 0,5 nel caso in cui la capogruppo dimostri il possesso della certificazione; un ulteriore 0,5 in proporzione al numero di mandanti in possesso della certificazione rispetto al numero totale di mandanti. (= 0,5 x n. mandanti con certificazione /n. mandanti totale del soggetto con idoneità plurisoggettiva).</p> <p>(N.B.: In caso di consorzi ordinari o GEIE si applicherà lo stesso metodo di punteggio di cui sopra avendo riferimento ai ruoli che le imprese del consorzio e o del GEIE rivestono all'interno degli stessi, in termini di equivalenza con le figure delle capogruppo o delle mandanti delle RTI).</p> <p>Nel caso di operatori economici di cui all'art. 45, lett. b) e c) del Codice, (consorzi fra società cooperative di produzione e lavoro, consorzi tra imprese artigiane, nonché consorzi stabili), per l'attribuzione del punteggio, si rimanda a quanto specificato in calce alla presente tabella.</p>

O.E.	Punti T
1	∅
2	∅
3	1
4	1

O.E.	Punti T
1	∅
2	∅
3	1
4	1

<p>3</p> <p>C.9- CAPACITÀ DI APPLICAZIONE DEI PRINCIPALI DEL LAVORO ETICO E RESPONSABILITÀ SOCIALE.</p>	<p>Dimostrato attraverso la presentazione di Certificazione SA 8000 rilasciata da Enti di certificazione accreditati, unitamente all'impegno, in caso di aggiudicazione, di mantenere detta certificazione per tutta la durata dell'appalto.</p> <p>Nel caso il concorrente sia un R.T.I., il coefficiente pari ad 1 sarà riconosciuto solo se tutti i componenti il raggruppamento dimostrano la certificazione, diversamente sarà così quantificato:</p> <p>0,5 nel caso in cui la capogruppo dimostri il possesso della certificazione;</p> <p>un ulteriore 0,5 in proporzione al numero di mandanti in possesso della certificazione rispetto al numero totale di mandanti. (= 0,5 x n. mandanti con certificazione /n. mandanti totale del soggetto con idoneità plurisoggettiva).</p> <p>(N.B.: In caso di consorzi ordinari o GEIE si applicherà lo stesso metodo di punteggio di cui sopra avendo riferimento ai ruoli che le imprese del consorzio e o del GEIE rivestono</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Punti T</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>∅</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>∅</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Punti T	1	∅	2	∅	3	1	4	1
O.E.	Punti T											
1	∅											
2	∅											
3	1											
4	1											
<p>3</p> <p>C.10- RATING DI LEGALITÀ</p>	<p>Dimostrato attraverso la presentazione di Certificazione di un Sistema di Gestione per la Prevenzione della Corruzione conforme allo standard ISO 37001:2016 rilasciata da Enti di certificazione accreditati, unitamente all'impegno, in caso di aggiudicazione, di mantenere detta certificazione per tutta la durata dell'appalto.</p> <p>Nel caso il concorrente sia un R.T.I., il coefficiente pari ad 1 sarà riconosciuto solo se tutti i componenti il raggruppamento dimostrano la certificazione, diversamente sarà così quantificato:</p> <p>0,5 nel caso in cui la capogruppo dimostri il possesso della certificazione;</p> <p>un ulteriore 0,5 in proporzione al numero di mandanti in possesso della certificazione rispetto al numero totale di mandanti. (= 0,5 x n. mandanti con certificazione /n. mandanti totale del soggetto con idoneità plurisoggettiva).</p> <p>(N.B.: In caso di consorzi ordinari o GEIE si applicherà lo stesso metodo di punteggio di cui sopra avendo riferimento ai ruoli che le imprese del consorzio e o del GEIE rivestono.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Punti T</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>∅</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>∅</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>∅</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Punti T	1	∅	2	∅	3	1	4	∅
O.E.	Punti T											
1	∅											
2	∅											
3	1											
4	∅											