

Prot. 176871
12/12/18

COMUNE DI TERNI

(Ufficio Appalti – Contratti – Assicurazioni)

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA IN QUATTRO LOTTI PER L'APPALTO DEI SEGUENTI SERVIZI ASSICURATIVI DEL COMUNE DI TERNI: POLIZZA RAMO RCT/RCO, POLIZZA RAMO RC PATRIMONIALE, POLIZZA RAMO ALL RISKS PROPERTY, POLIZZA RAMO INFORTUNI CUMULATIVA, PER LA DURATA DI UN ANNO.

VERBALE QUINTA SEDUTA 12 DICEMBRE 2018

VERIFICA CONGRUITA' OFFERTE LOTTO 1 – RCTO, LOTTO 3 – ALL RISKS PROPERTY E LOTTO 4 – INFORTUNI CUMULATIVA

In data 12 dicembre 2018 alle ore 12.00, presso un ufficio del Settore Appalti prosegue l'esperimento della procedura aperta per l'aggiudicazione della gara in oggetto.

E' presente la Commissione Giudicatrice (nominata con provvedimento n. 3389 del 21.11.2018) e il Responsabile del procedimento per la verifica sulle offerte anormalmente basse.

• Premesso che:

- a) nella seduta del 7 dicembre 2018 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;
- b) che in quella sede si è dato conto che, in relazione all'offerta presentata dalla Ditta UNIPOLSAI per il lotto n. 1 – RCTO e per il lotto n. 3 – ALL RISKS PROPERTY e all'offerta presentata dalla Ditta AM TRUST International Underwriters per il lotto n. 4 – INFORTUNI CUMULATIVA, si era verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016;
- c) con nota prot. n. 174304 del 7.12.2018 sono stati richiesti dal R.U.P., ai sensi dell'art. 97 comma 1 D.lgs. 50/2016, i necessari chiarimenti e precisazioni scritte alla Ditta UNIPOLSAI in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti;
- d) con nota prot. n. 174317 del 7.12.2018 sono stati richiesti dal R.U.P., ai sensi dell'art. 97 comma 1 D.lgs. 50/2016, i necessari chiarimenti e precisazioni scritte alla Ditta AM TRUST International Underwriters in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti;
- e) con nota prot. n. 175377 del 12.12.18, pervenuta a mezzo PEC, la dalla Ditta UNIPOLSAI ha inviato i richiesti chiarimenti;
- f) con nota prot. n. 175756 dell'11.12.18, pervenuta a mezzo PEC, la dalla Ditta AM TRUST

International Underwriters ha inviato i richiedi chiarimenti.

Tutto ciò premesso il R.U.P, constatata la presenza di tutti i componenti e quindi la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione integrata dal R.U.P accerta che i plichi contenenti la documentazione giustificativa sono pervenuti entro il termine stabilito nelle lettere di richiesta documenti sopracitate.

La Commissione integrata dal R.U.P., prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalle Ditte UNIPOLSAI e AM TRUST International Underwriters, ricorda che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D. lgs 50/16 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente

e che non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge. Ricorda, altresì, che non sono ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione integrata dal R.U.P procede quindi alla visione della documentazione presentata dalla Ditta AM TRUST International Underwriters e, a seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- 1) un'economia particolare del processo di fornitura del servizio generata dalla presenza di una Struttura che si occupa in maniera efficiente della gestione contrattuale, sia per quanto attiene l'aspetto amministrativo/contabile sia per quanto riguarda la mera gestione dei sinistri, la cui attività non costituisce un costo specifico relativo al singolo appalto ma alla totalità del portafoglio Clienti della Compagnia;

- 2) condizioni particolarmente favorevoli per la fornitura del servizio conseguite grazie all'esperienza maturata, alle procedure seguite e alle *technicalities* sviluppate che consentono di far rientrare l'offerta presentata nell'ambito delle politiche assuntive aziendali;
- 3) costi generali aziendali e costi specifici del personale per la fornitura del servizio analiticamente sposti in maniera sufficientemente esaustiva.

Alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, **si ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato.**

Il giustificativo viene conservato agli atti di gara.

La Commissione integrata dal R.U.P procede quindi alla visione della documentazione presentata dalla Ditta UNIPOLSAI e, a seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- 1) un'economia del metodo di prestazione del servizio che si avvale di una consolidata esperienza nel settore degli Enti Pubblici;
- 2) soluzioni tecniche che consentono di far rientrare l'offerta presentata nell'ambito delle politiche assuntive aziendali;
- 3) condizioni eccezionalmente favorevoli per la prestazione del servizio grazie ad una vasta rete di vendita e di un servizio di liquidazione danni entrambi capillarmente distribuiti sull'intero territorio nazionale;
- 4) originalità dei servizi offerti per la presenza di un'apposita struttura la cui attività è esclusivamente finalizzata alla gestione;
- 5) elementi relativi alla sicurezza e alle condizioni di lavoro analiticamente esposti in maniera sufficientemente esaustiva.

Conclusivamente, alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, **si ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato.**

Il giustificativo viene conservato agli atti di gara.

Quindi la Commissione trasmette gli atti al Responsabile di Procedimento per i provvedimenti di competenza.

Sono le ore 12.25 e la seduta viene dichiarata chiusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Terni, 12.12.2018

**I COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE NEL RUOLO DI SUPPORTO
AL RUP**

Il Presidente

Dott. Luciano Sdogati

.....

I Componenti esperti interni

Dott.ssa Giulia Scosta

.....

Dott. Sandro Mariani

.....

IL RUP

Dott. Francesco Saverio Vista

.....

IL SEGRETARIO

Dott.ssa Cristina Rossi

.....