



OGGETTO: verbale Commissione Giudicatrice della gara di appalto di Affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione coattiva della TARI, della Luce votiva e canoni dei mercati nonché del servizio di riscossione coattiva di IMU, TASI, rette e mense scolastiche e fitti per la durata di anni 8 (otto). ID net4market: 25572/2020 - CIG: 8218755B2C -

VERBALE 3^A DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Premesso che:

- nella precedente seduta riservata del giorno 11.06.2020, si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara in oggetto, nella quale la commissione giudicatrice ha proceduto all'attribuzione dei punteggi relativamente al Criterio 1, sub-criteri 1.1. e 1.2.;

l'anno 2020 di oggi 18 del mese di Giugno alle ore 14:20, in Terni presso l'ufficio n. 1 del Comune di Terni sito in Corso del Popolo n. 30, al piano primo, presso la Direzione Polizia Locale – Mobilità alla presenza di :

- *Sassi Gioconda*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Polizia Locale – Mobilità del Comune di Terni;
- *Schibeci Manuela*, Dir. Polizia Locale - Mobilità, membro di commissione
- *Mariani Sandro*, Dir. Attività finanziarie -aziende, membro di commissione
- *Sartini Maria*, Dir. Polizia Locale - Mobilità, segretario verbalizzante

in seduta riservata, il Presidente Dott.ssa Sassi Gioconda assistito dall'istruttore di vigilanza Sartini Maria in qualità di segretario verbalizzante, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione, riepilogando il lavoro svolto nella precedente seduta riservata dell'11.06.2020, nella quale la

commissione giudicatrice ha proceduto all'attribuzione dei coefficienti per il calcolo del punteggio (D), sulla base del criterio di valutazione n. 1, sub-criteri 1.1. e 1.2. e conseguente attribuzione dei punteggi.

La commissione di gara prosegue quindi con la valutazione delle offerte tecniche iniziando ad esaminare la documentazione relativamente al *Criterio 2 "Gestione del Servizio"* e procedendo parallelamente all'esame delle offerte *sub-criterio per sub-criterio*, data la complessità del Criterio in esame.

- 1) La commissione procede alla lettura della offerta tecnica presentata da **I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.R.L.**, il primo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente – *Criterio 2*, identificato con la lettera **D** "punteggi discrezionali", ovvero con punteggi attribuiti in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

Viene esaminato il *sub-criterio 2.1 "Modalità di erogazione del servizio (tempistica di lavorazione e di emissione atti affidati)"*

Terminato l'esame dell'Offerta Tecnica del primo concorrente per il *Criterio 2- sub-criterio 2.1*

- 2) La commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **MUNICIPIA S.p.A.**, il secondo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, sempre limitatamente al *Criterio 2*.

Viene esaminato il *sub-criterio 2.1 "Modalità di erogazione del servizio (tempistica di lavorazione e di emissione atti affidati)"*

I commissari, successivamente, per proprio conto, procedono all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del relativo punteggio (D) della offerta tecnica presentata dal primo e dal secondo concorrente limitatamente al *Criterio 2 – sub-criterio 2.1*, sulla base del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio per l'offerta tecnica previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.2.

Viene di seguito riportata la tabella dei coefficienti attribuiti, per il sub-criterio 2.1 per ciascuna offerta, la media di coefficienti e il punteggio assegnato in base al Metodo di calcolo previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.4.

Criterio di Valutazione N.	Punti max (D)	Sub-criterio di valutazione N.	Valutazione					
			O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
N. 2 Gestione del servizio (punti max 45)	4 (punti max D)	2.1 Modalità di erogazione del servizio (tempistica di lavorazione e di emissione atti affidati)	1					
			ICA Srl	1	1	1	1	4
			2 Municipia SpA	0,75,	0,75	0,75	0,75	3

Terminata la valutazione per il *Criterio 2- sub-criterio 2.1*,

- 3) la Commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.R.L.**, sempre limitatamente il *Criterio 2*,

Viene esaminato il *sub-criterio 2.2* "Organizzazione del rapporto con gli utenti contribuenti (n. postazioni di front office, n. ore settimanali di apertura al pubblico, disponibilità di call center...)"

Terminato l'esame dell'Offerta Tecnica del primo concorrente per il *Criterio 2- sub-criterio 2.2*

- 4) La commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **MUNICIPIA S.p.A.**, sempre limitatamente il *Criterio 2*,

Viene esaminato il *sub-criterio 2.2* "Organizzazione del rapporto con gli utenti contribuenti (n. postazioni di front office, n. ore settimanali di apertura al pubblico, disponibilità di call center...)"

I commissari, successivamente, per proprio conto, procedono all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del relativo punteggio (D) della offerta tecnica presentata dal primo e dal secondo concorrente limitatamente al *Criterio 2 – sub-criterio 2.2*, sulla base del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio per l'offerta tecnica previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.2.

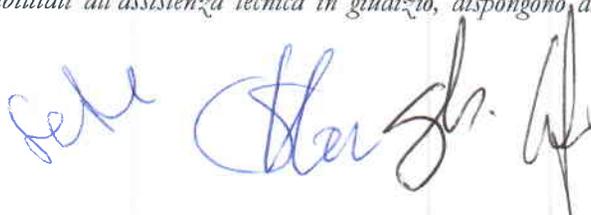
Viene di seguito riportata la tabella dei coefficienti attribuiti, per il sub-criterio 2.2 per ciascuna offerta, la media di coefficienti e il punteggio assegnato in base al Metodo di calcolo previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.4.

Criterio di Valutazione N.	Punti max (D)	Sub-criterio di valutazione N.	Valutazione					
N. 2 Gestione del servizio (punti max 45)	5 (punti max D)	2.2 Organizzazione del rapporto con gli utenti contribuenti (n. postazioni di front office, n. ore settimanali di apertura al pubblico, disponibilità di call center...)	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
			1 ICA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75
			2 Municipia SpA	1	1	1	1	5

Terminata la valutazione per il *Criterio 2- sub-criterio 2.2*,

- 5) la Commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.R.L.**, sempre limitatamente il *Criterio 2*,

Viene esaminato il *sub-criterio 2.3* "Modalità di gestione del contenzioso e della riscossione coattiva (dispongono di propri dipendenti con attestazione idoneità a svolgere funzioni di messo notificatore di cui all'art. 1 comma 159 L. 296/2006, dispongono di propri dipendenti abilitati all'assistenza tecnica in giudizio, dispongono di propri dipendenti ufficiali della riscossione)"



Terminato l'esame dell'Offerta Tecnica del primo concorrente per il *Criterio 2- sub-criterio 2.3*

- 6) La commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **MUNICIPIA S.p.A.**, sempre limitatamente al *Criterio 2*,

Viene esaminato il *sub-criterio 2.3 'Modalità di gestione del contenzioso e della riscossione coattiva (dispongono di propri dipendenti con attestazione idoneità a svolgere funzioni di messo notificatore di cui all'art. 1 comma 159 L. 296/2006, dispongono di propri dipendenti abilitati all'assistenza tecnica in giudizio, dispongono di propri dipendenti ufficiali della riscossione)'*

I commissari, successivamente, per proprio conto, procedono all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del relativo punteggio (D) della offerta tecnica presentata dal primo e dal secondo concorrente limitatamente al *Criterio 2 – sub-criterio 2.3* sulla base del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio per l'offerta tecnica previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.2.

Viene di seguito riportata la tabella dei coefficienti attribuiti, per il sub-criterio 2.3 per ciascuna offerta, la media di coefficienti e il punteggio assegnato in base al Metodo di calcolo previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.4.

Criterio di Valutazione N.	Punti max (D)	Sub-criterio di valutazione N.	Valutazione																							
N. 2 Gestione del servizio (punti max 45)	8 (punti max D)	2.3 Modalità di gestione del contenzioso e della riscossione coattiva (dispongono di propri dipendenti con attestazione idoneità a svolgere funzioni di messo notificatore di cui all'art. 1 comma 159 L. 296/2006, dispongono di propri dipendenti abilitati all'assistenza tecnica in giudizio, dispongono di propri dipendenti ufficiali della riscossione)	<table border="1"><thead><tr><th>O.E.</th><th>Sassi</th><th>Mariani</th><th>Schibeci</th><th>Media</th><th>Punteggio</th></tr></thead><tbody><tr><td>1 ICA Srl</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>8</td></tr><tr><td>2 Municipia SpA</td><td>0,75</td><td>0,75</td><td>0,75</td><td>0,75</td><td>6</td></tr></tbody></table>						O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA Srl	1	1	1	1	8	2 Municipia SpA	0,75	0,75	0,75	0,75	6
			O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio																		
			1 ICA Srl	1	1	1	1	8																		
2 Municipia SpA	0,75	0,75	0,75	0,75	6																					



Alle ore 19.57 il Presidente della Commissione dispone di chiudere la seduta.

Alle ore 19.58 si chiude la seduta.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso:

Terni, 18.06.2020

IL DIRIGENTE - PRESIDENTE DI COMMISSIONE
Dott.ssa Sassi Giocanda



MEMBRO DI COMMISSIONE
Schibeci Manuela



MEMBRO DI COMMISSIONE
Mariani Sandro



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Sartini Maria

