



**OGGETTO:** verbale Commissione Giudicatrice della gara di appalto di Affidamento in concessione del servizio di accertamento e riscossione coattiva della TARI, della Luce votiva e canoni dei mercati nonché del servizio di riscossione coattiva di IMU, TASI, rette e mense scolastiche e fitti per la durata di anni 8 (otto). ID net4market: 25572/2020 - CIG: 8218755B2C -

**VERBALE 6^ DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Premesso che:

- nelle precedenti sedute riservate dei giorni 11.06.2020, 18.06.2020, 24.6.2020 e 25.6.2020 si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara in oggetto, nella quale la commissione giudicatrice ha proceduto all'attribuzione dei punteggi relativamente al Criterio 1, sub-criteri 1.1. e 1.2. e Criterio 2, sub-criteri 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7;

l'anno 2020 di oggi 30 del mese di Giugno alle ore 10:40, in Terni presso l'ufficio n. 1 del Comune di Terni sito in Corso del Popolo n. 30, al piano primo, presso la Direzione Polizia Locale – Mobilità alla presenza di :

- *Sassi Gioconda*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Polizia Locale – Mobilità del Comune di Terni;
- *Schibeci Manuela*, Dir. Polizia Locale - Mobilità, membro di commissione
- *Mariani Sandro*, Dir. Attività finanziarie -aziende, membro di commissione
- *Sartini Maria*, Dir. Polizia Locale - Mobilità, segretario verbalizzante

in seduta riservata, il Presidente Dott.ssa Sassi Gioconda assistito dall'istruttore di vigilanza Sartini Maria in qualità di segretario verbalizzante, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione, riepilogando il lavoro svolto nelle precedenti sedute riservate dell'11.06.2020, del 18.06.2020, del 24.06.202 e del 25.06.2020.

La commissione di gara prosegue quindi con la valutazione delle offerte tecniche iniziando ad esaminare la documentazione relativamente al *Criterio 3* "Servizi e/o proposte migliorative" e procedendo con le medesime modalità utilizzate nelle precedenti sedute, all'esame delle offerte, parallelamente, sub-criterio per sub-criterio.

- 1) La commissione procede alla lettura della offerta tecnica presentata da **I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.R.L.**, il primo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, limitatamente al *Criterio 2*, identificato con la lettera **D** "punteggi discrezionali", ovvero con punteggi attribuiti in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

Viene esaminato il *sub-criterio 3.1* "Servizi migliorativi ritenuti utili ed innovativi per un miglior livello del servizio, offerti con oneri a carico del concessionario"

Terminato l'esame dell'Offerta Tecnica del primo concorrente per il *Criterio 3- sub-criterio 3.1*

- 2) La commissione procede alla lettura dell'offerta tecnica presentata da **MUNICIPIA S.p.A.**, il secondo operatore rispetto all'ordine presente sul portale della piattaforma informatica net4market, seguendo l'elenco dall'alto verso il basso, sempre limitatamente al *Criterio 2*.

Viene esaminato il *sub-criterio 3.1* "Servizi migliorativi ritenuti utili ed innovativi per un miglior livello del servizio, offerti con oneri a carico del concessionario"

I commissari, successivamente, per proprio conto, procedono all'attribuzione del coefficiente per il calcolo del relativo punteggio (D) della offerta tecnica presentata dal primo e dal secondo concorrente limitatamente al *Criterio 3 – sub-criterio 3.1* sulla base del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio per l'offerta tecnica previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.2.

Viene di seguito riportata la tabella dei coefficienti attribuiti per il sub-criterio 3.1, per ciascuna offerta, la media dei coefficienti e il punteggio assegnato in base al Metodo di calcolo previsto dal Disciplinare di Gara al punto 17.4.

Criterio di Valutazione N.	Punti max (D)	Sub-criterio di valutazione N.	Valutazione					
N. 3 Servizi e/o proposte migliorative (punti max 15)	15 (punti max D)	3.1 Servizi migliorativi ritenuti utili ed innovativi per un miglior livello del servizio, offerti con oneri a carico del concessionario	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
			1 ICA Srl	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25
			2 Municipia SpA	1	1	1	1	15

Terminata la valutazione per il *Criterio 3 sub-criterio 3.1*, la Commissione procede al calcolo del punteggio finale relativamente all'offerta tecnica, che risulta nella tabella di seguito riportata.

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO FINALE ATTRIBUITO - Offerta Tecnica
I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.,	57,00
MUNICIPIA S.p.A.	63,50

Viene altresì allegata al verbale la tabella complessiva riportante i coefficienti, la media degli stessi e il punteggio attribuiti per ogni criterio/sub-criterio, al fine di una visione complessiva della valutazione dell'offerta tecnica.

Alle ore 12.30 si chiude la seduta.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso:

Terni, 30.06.2020

All.1 Tabella riassuntiva punteggi assegnati per Criterio/Sub-Criterio (All: 1 Verb. N. 6 del 30.06.2020)

IL DIRIGENTE – PRESIDENTE DI COMMISSIONE

*Dott.ssa Bassi Gioconda*

MEMBRO DI COMMISSIONE

*Schibeci Manuela*

MEMBRO DI COMMISSIONE

*Mariani Sandro*

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

*Sartini Maria*

**CRITERI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA**

**70**

N.	Punti max (D)	Descrizione e criteri motivazionali di valutazione	Valutazione																		
<b>1</b> <b>Organizzazione Uffici e Personale</b> <b>(punti max 10)</b>	<b>4</b> (punti max D)	<b>1.1</b> Struttura organizzativa dell'azienda (logistica, struttura ufficio, dotazione strumentale)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Sassi</th> <th>Mariani</th> <th>Schibeci</th> <th>Media</th> <th>Punteggio</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 ICA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	3	2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	3
	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio															
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	3																
2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	3																
<b>6</b> (punti max D)	<b>1.2</b> Personale impiegato, quantità, relative qualifiche, abilitazioni professionali e attività formative specifiche, esperienze nel settore	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Sassi</th> <th>Mariani</th> <th>Schibeci</th> <th>Media</th> <th>Punteggio</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 ICA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>4,5</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>4,5</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	4,5	2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	4,5	
O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio																
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	4,5																
2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	4,5																
	<b>4</b> (punti max D)	<b>2.1</b> Modalità di erogazione del servizio (tempistica di lavorazione e di emissione degli atti affidati)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>O.E.</th> <th>Sassi</th> <th>Mariani</th> <th>Schibeci</th> <th>Media</th> <th>Punteggio</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 ICA</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	1	1	1	1	4	2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	3
O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio																
1 ICA	1	1	1	1	4																
2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	3																

<p><b>5</b> (punti max D)</p>	<p><b>2.2</b> Organizzazione del rapporto con gli utenti contribuenti (n. prestazioni di fron office, n. ore settimanali di apertura al pubblico, disponibilità di call center...)</p>	<table border="1"> <tr> <td>O.E.</td> <td>Sassi</td> <td>Mariani</td> <td>Schibeci</td> <td>Media</td> <td>Punteggio</td> </tr> <tr> <td>1 ICA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>3,75</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>5</td> </tr> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	2 MUNICIPIA	1	1	1	1	5
O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio															
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75															
2 MUNICIPIA	1	1	1	1	5															
<p><b>2</b> <b>Gestione del servizio</b> (punti max 45)</p>	<p><b>8</b> (punti max D)</p> <p><b>2.3</b> Modalità di gestione del contenzioso e della riscossione coattiva (dispongono di propri dipendenti con attestazione idoneità a svolgere funzioni di messo notificatore di cui all'art. 1, comma 159 L. 296/2006, dispongono di propri dipendenti abilitati all'assistenza tecnica in giudizio, dispongono di propri dipendenti ufficiali della riscossione)</p>	<table border="1"> <tr> <td>O.E.</td> <td>Sassi</td> <td>Mariani</td> <td>Schibeci</td> <td>Media</td> <td>Punteggio</td> </tr> <tr> <td>1 ICA</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>6</td> </tr> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	1	1	1	1	8	2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	6
O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio															
1 ICA	1	1	1	1	8															
2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	6															
<p><b>12</b> (punti max D)</p>	<p><b>2.4</b> Iniziative e progetti finalizzati all'emersione ed al recupero dell'evasione</p>	<table border="1"> <tr> <td>O.E.</td> <td>Sassi</td> <td>Mariani</td> <td>Schibeci</td> <td>Media</td> <td>Punteggio</td> </tr> <tr> <td>1 ICA</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>0,75</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2 MUNICIPIA</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>12</td> </tr> </table>	O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio	1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	9	2 MUNICIPIA	1	1	1	1	12
O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio															
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	9															
2 MUNICIPIA	1	1	1	1	12															



O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	4,5
2 MUNICIPIA	1	1	1	1	6

O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
1 ICA	1	1	1	1	6
2 MUNICIPIA	1	1	1	1	6

O.E.	Sassi	Mariani	Schibeci	Media	Punteggio
1 ICA	0,75	0,75	0,75	0,75	3
2 MUNICIPIA	0,75	0,75	0,75	0,75	3

	<p><b>6</b> (punti max D)</p> <p>2.5 Caratteristiche tecniche e funzionalità del sistema informativo utilizzato</p>	<p>6</p> <p>2.6 Modalità di ricevimento e di pagamento posta a disposizione degli utenti (totem, ricevitorie ecc.)</p>
	<p><b>4</b> (punti max D)</p> <p>2.7 Modalità di collaborazione e raccordo tra concessionario ed uffici competenti della stazione concedente (accesso/trasferimento dati in tempo reale ecc.)</p>	<p>6</p> <p>2.6 Modalità di ricevimento e di pagamento posta a disposizione degli utenti (totem, ricevitorie ecc.)</p>
<p><b>15</b></p>	<p>3.1 Servizi migliorativi ritenuti</p>	

3 Servizi o proposte migliorative (punti max 15)	D)	miglior livello del servizio, offerta con oneri a carico del concessionario	1	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25
			ICA					
			2	1	1	1	1	15
			MUNICIPIA					

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>		<b>PUNTEGGIO FINALE ATTRIBUITO - Offerta</b>
I.C.A. IMPOSTE COMUNALI AFFINI – S.R.L.,		57,00
MUNICIPIA S.p.A.		63,50

**Metodo di attribuzione coefficienti (punto 17.2 Disciplinare di gara)**

Giudizio sintetico	Coefficiente di valutazione	Descrizione
Ottimo	1,0	L'elemento di valutazione è trattato in misura pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto
Buono	0,75	L'elemento di valutazione è trattato in misura esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera soddisfacente a quanto richiesto
Sufficiente	0,50	L'elemento di valutazione è trattato in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto
Scarso	0,25	L'elemento di valutazione è trattato in misura non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto
Insufficiente	0,00	L'elemento di valutazione non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera non soddisfacente a quanto richiesto

**Formula attribuzione punteggio (punto 17.4 Disciplinare di gara) :**  $C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$  dove:  $C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);  $n$  = numero totale requisiti;  $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);  $V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile da 0 ad 1;  $\sum_n$  = sommatoria