



Comune di Terni

PROCEDURA NEGOZIATA con RDO N. 3375470
SUL MEPA
VERBALE del 14/03/2023
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Criterio: Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3 e comma 7 del D.L.gs n. 50/216 (costo a valore fisso e valutazione in base a criteri qualitativi).
Affidamento della gestione del progetto "Non gioco più", mediante procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 63 del D.lgs. 50/2016, in conformità a quanto previsto dall'art. 1, co. 2, lett. b) del D.L. 76/2020, convertito in legge 120/2020, e dal D.L. 77/2021, convertito in legge 108/2021, secondo le modalità procedurali di cui al relativo co. 6, da aggiudicare tramite piattaforma telematica Me.PA., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

CIG: 9537187FAC – **CUP:** F45I22000190002

L'anno duemilaventitrè, addì 14 del mese di marzo (14/03/2023), alle ore 10.00, in Terni, presso la Direzione personale, Palazzo Pierfelici, alla presenza dei signori:

- Dott. FRANCESCO SAVERIO VISTA, Presidente della Commissione giudicatrice;
 - Dott.ssa VALENTINA CERASA, Componente Esperto della Commissione Giudicatrice;
 - Dott.ssa FRANCESCA RAGUGINI, Componente Esperto della Commissione giudicatrice;
 - VIVIANA BUCARI, istruttore amministrativo della Direzione Welfare con funzione di verbalizzante;
- in seduta RISERVATA;

premessi che:

- con determinazione a contrarre numero 3474 del 9/12/2022, è stata indetta la procedura per l'affidamento del servizio di cui in epigrafe, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.L.gs n. 50/2016, mediante procedura negoziata con R.D.O. sul MEPA;
- il criterio per l'aggiudicazione scelto è dell'offerta economicamente più vantaggiosa con la procedura che si svolgerà tramite il Sistema di intermediazione telematica di Acquisti in rete per la PA, denominato M.E.P.A., ai sensi del comma 7 del D.lgs. 50/2016 (costo a valore fisso e valutazione in base a criteri qualitativi);
- i dati generali della procedura sono i seguenti: RDO n. 3375470 con punto ordinante: Dott.ssa Donatella Accardo, inizio presentazione offerte il 30/12/2022, con termine ultimo fissato il 19/01/2023 alle ore 14.00;
- che entro il termine suddetto sono pervenute n. 2 richieste sulla piattaforma MEPA e che le stesse risultano essere ammesse a partecipare, in quanto accreditate al Sistema;

le domande pervenute sono:

| <i>n.</i> | <i>concorrente</i> | <i>sede</i> |
|-----------|---|--|
| 1 | SOC. PIRENE SRL – P. IVA 04991070485 PEC pirene@pec.it – MAIL home@pirene.it – contatti: tel. 0282944866 – Sig.ra Fratti Laura | Via Montenapoleone 8 -20121 Milano |

| | | |
|----|---|-----------------------|
| n. | <i>concorrente</i> | <i>sede</i> |
| 2 | RTI tra la Soc. Coop. Soc. ACTL (mandataria) – P. IVA 00365330554 e la soc. coop. Soc. HELIOS – P. IVA 00379050552 (mandante) | Via Aleardi 4 - TERNI |

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE:

Preso atto che:

- con Determinazione Dirigenziale n. 309 del 31/01/2023 è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche, così composta:

- ✓ Presidente dott. Francesco Saverio Vista;
- ✓ Componente esperto Dott.ssa Valentina Cerasa;
- ✓ Componente esperto Dott.ssa Francesca Ragugini;
- ✓ Segretaria verbalizzante Sig.ra Viviana Bucari;

- La verifica delle buste amministrative sul MEPA è stata già effettuata dal RUP della procedura Dott.ssa Neida Finistauri;
- Il RUP con pec prot. n. 38919 e n. 38930 dell'8 marzo 2023, ha informato le due società ammesse che l'apertura delle offerte tecniche avrebbe avuto luogo il giorno 10 marzo 2023 alle ore 9.30 presso l'ufficio del Presidente Dott. Vista – Palazzo Pierfelici Terni;

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE:

- Dichiarata aperta la seduta odierna per il proseguo dell'esame delle due offerte tecniche, sospesa il 10 marzo u.s. alle ore 13.00;

La Commissione giudicatrice prende atto:

- che rimangono da esaminare le offerte tecniche relativamente ai criteri di cui ai punti 2, 3 e 4 della tabella sotto riporta:

Tabella A dei criteri discrezionali (D), e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

| n° | DIMENSIONE VALUTATA | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | punti Q max | punti T max |
|-----------|---|------------------|-----------------------------------|---|--------------------|--------------------|
| 1 | Coerenza e pertinenza della proposta progettuale rispetto all'oggetto dell'affidamento Massimo 59 punti attribuibili | 59 | 1.a | Coerenza del progetto con le finalità del Piano regionale 2019-2021 per la prevenzione, cura e riabilitazione del disturbo da gioco d'azzardo, e con il progetto "Non gioco più" presentato dal Comune di Terni e approvato dalla Regione Umbria; coerenza interna tra finalità, obiettivi, target, azioni, metodologie, risultati attesi, congruenza dei ruoli svolti dai diversi partner in caso di Ats, collaborazioni attivate, sostenibilità finanziaria | 10 | |
| | | | 1.b | Caratteristiche delle attività proposte: diversificazione e | 20 | |

| | | | | | | | |
|---|---|----|-----|---|----|---|---|
| | | | | articolazione, quantità e tipologia degli interventi, delle iniziative pubbliche, della tipologia dei destinatari finali, dei luoghi individuati, degli stakeholder, delle modalità di inclusione delle persone con DGA | | | |
| | | | 1.c | Caratteristiche e coerenza del piano di comunicazione e di promozione del Servizio con le finalità progettuali | 14 | | |
| | | | 1.d | Presenza di uno strumento di valutazione in grado di specificare e di misurare l'efficacia degli interventi e delle ricadute previste nel territorio | | | 5 |
| | | | 1.e | Aspetti organizzativi del progetto, modalità e metodologie innovative | 10 | | |
| 2 | Numero dei partner coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio e loro ruolo nella sua realizzazione Massimo 9 punti attribuibili | 9 | 2.a | Numero dei soggetti coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio | | 9 | |
| 3 | Servizi/interventi integrativi/migliorativi, propri del soggetto proponente, messi gratuitamente a disposizione del progetto al fine della sua migliore attuazione Massimo 20 punti attribuibili | 20 | 3.a | Presenza di co-finanziamento e/o valorizzazioni da parte del Soggetto proponente, messa a disposizione gratuita di strumenti, attrezzature e servizi | | | 5 |
| | | | 3.b | Presenza di iniziative supplementari totalmente a carico dal soggetto proponente per questo specifico appalto; | | | 5 |
| | | | 3.c | Produzione di materiali di documentazione oltre gli standard richiesti, in relazione ai supporti e ai linguaggi di comunicazione. | | | 5 |
| | | | 3.d | Presenza di misure per favorire l'accesso delle persone ai servizi proposti | | | 5 |
| 4 | Professionalità degli operatori Massimo 12 punti attribuibili | 12 | 4.a | Qualificazione delle risorse umane con riferimento al curriculum presentato della figura del responsabile; (esperienza fino a 3 anni punti 0, esperienza da 3 a 5 anni=3 | | | 6 |

| | | | | | | |
|--|---------------|------------|--|-----------|----------|-----------|
| | | | punti; esperienza oltre 5 anni = 6 punti) | | | |
| | | 4.b | Qualificazione delle risorse umane con riferimento agli operatori impiegati nelle attività progettuali; (almeno 2 persone con esperienza fino a 3 anni = punti 0; almeno 2 persone con esperienza da 3 fino a 5 anni punti 3; almeno 2 persone con esperienza oltre a 5 anni = punti 6) | | | 6 |
| | <i>Totale</i> | <i>100</i> | | <i>54</i> | <i>9</i> | <i>37</i> |

1. del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica come da griglia di valutazione indicata del documento suddetto, di seguito riportata:

| Valutazione | Giudizio sintetico | Coefficiente |
|----------------------|---|---------------------|
| Eccellente | completo, ben articolato in ogni sua parte e ricco di elementi di peculiarità | 1 |
| Ottimo | completo e ben articolato | 0,90 |
| Buono | ben articolato ma non del tutto completo | 0,80 |
| Discreto | articolato ma non completo | 0,70 |
| Sufficiente | rispondente alle sole linee generali del capitolato | 0,60 |
| Mediocre | non del tutto rispondente alle sole linee generali del capitolato | 0,50 |
| Insufficiente | carente in qualche elemento richiesto nel capitolato | 0,40 |
| Scarso | molto carente rispetto agli elementi richiesti | 0,30 |
| Molto scarso | quasi assenti gli elementi richiesti | 0,20 |
| Scarsissimo | assenti gli elementi fondamentali richiesti | 0,10 |
| N.C. | offerta in nessuna parte rispondente alle richieste attese | 0,00 |

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al singolo criterio, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Il coefficiente medio moltiplicato per il punteggio massimo previsto darà il relativo punteggio assegnato. Nel caso di criteri suddivisi in sub - criteri, viene assegnato un coefficiente e quindi un punteggio per ogni sub criterio, che sommati daranno poi il punteggio complessivo per quel criterio.

Rispetto al **sub-criterio 2.a**, cui è assegnato un punteggio quantitativo identificato dalla colonna "Q" della tabella, il punteggio di tale sub-criterio è calcolato in maniera proporzionale in base ai punteggi indicati nella Tabella dei criteri, attribuendo il punteggio massimo al concorrente con l'elemento quantitativo migliore, ovvero il maggior numero di soggetti coinvolti, e proporzionando a questo gli elementi quantitativi degli altri concorrenti.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto nella misura specificata nella tabella dei criteri di valutazione.

2. Del metodo per il calcolo dei punteggi:

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente *i*;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....
C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

P_a = peso criterio di valutazione *a*;

P_b = peso criterio di valutazione *b*;

.....
P_n = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Miglior offerente sarà il concorrente che avrà totalizzato il punteggio più elevato.

Alle ore 10.30 si procede alla ripresa della lettura delle offerte suddette.

I membri della commissione si alternano nella lettura delle proposte, in relazione ai criteri evidenziati nel Bando di partecipazione, riportati anche nel presente verbale.

All'esito dell'esame delle offerte, ogni membro della Commissione esprime il proprio parere ed attribuisce il punteggio per ogni criterio previsto nella tabella, sotto riportato:

| | |
|---|---|
| 2 | <i>Numero dei partner coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio e loro ruolo nella sua realizzazione</i> |
| 3 | <i>Servizi/interventi integrativi/migliorativi, propri del soggetto proponente, messi gratuitamente a disposizione del progetto al fine della sua migliore attuazione</i> |
| 4 | <i>Professionalità degli operatori</i> |

Alla conclusione dell'esame delle due offerte vengono redatte le rispettive tabelle complete di tutti i punteggi attribuiti:

Soc. PIRENE SRL

| n° | DIMENSIONE VALUTATA | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | punti Q max | punti T max | Punteggio Commissione | | | | |
|----|---------------------|-----------|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-----|-----|-------|--------------|
| | | | | | | | V.F.S | V.C | F.R | Media | punti finali |
| | | | | | | | . | . | . | a | i |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|---|----|--|--|-----|-----|-----|------|-------|
| 1 | Coerenza e pertinenza della proposta progettuale rispetto all'oggetto dell'affidamento | 59 | <p>1. a</p> <p>Coerenza del progetto con le finalità del Piano regionale 2019-2021 per la prevenzione, cura e riabilitazione del disturbo da gioco d'azzardo, e con il progetto "Non gioco più" presentato dal Comune di Terni e approvato dalla Regione Umbria;</p> <p>coerenza interna tra finalità, obiettivi, target, azioni, metodologie, risultati attesi, congruenza dei ruoli svolti dai diversi partner in caso di Ats, collaborazioni attivate, sostenibilità finanziaria</p> | 10 | | | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,60 | 6,00 |
| | | | <p>1. b</p> <p>Caratteristiche delle attività proposte: diversificazione e articolazione, quantità e tipologia degli interventi, delle iniziative pubbliche, della tipologia dei destinatari finali, dei luoghi individuati, degli stakeholder, delle modalità di inclusione delle persone con DGA</p> | 20 | | | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | 18,00 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|--|-----------|---|----------|---------------|-----|-----|------|--------------|------|
| | Massimo 59 punti attribuibili | 1. c | Caratteristiche e coerenza del piano di comunicazione e di promozione del Servizio con le finalità progettuali | 14 | | | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,77 | 10,73 | |
| | | 1. d | Presenza di uno strumento di valutazione in grado di specificare e di misurare l'efficacia degli interventi e delle ricadute previste nel territorio | | | 5 | | | | | | 5,00 |
| | | 1. e | Aspetti organizzativi del progetto, modalità e metodologie innovative | 10 | | | | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,70 | 7,00 |
| | | | | 54 | | 5 | TOTALE | | | | 46,73 | |
| 2 | Numero dei partner coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio e loro ruolo nella sua realizzazione Massimo 9 punti attribuibili | 9 | 2. a Numero dei soggetti coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio | | 9 | | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| | | | | | | | TOTALE | | | | 9 | |
| | Servizi/interventi integrativi/migliorati, propri del soggetto proponente, messi gratuitamente a disposizione del progetto al fine della sua migliore attuazione | 20 | 3. a Presenza di co-finanziamento e/o valorizzazioni da parte del Soggetto proponente, messa a disposizione gratuita di strumenti, attrezzature e servizi | | | 5 | | | | | 5 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------|----|------|--|--|--|---|--|--|--|--|---------------|---|-----------|
| 3 | Massimo 20 punti attribuibili | | 3b | Presenza di iniziative supplementari totalmente a carico dal soggetto proponente per questo specifico appalto; | | | 5 | | | | | 5 | 5 | |
| | | | 3c | Produzione di materiali di documentazione oltre gli standard richiesti, in relazione ai supporti e ai linguaggi di comunicazione. | | | 5 | | | | | 5 | 5 | |
| | | | 3. d | Presenza di misure per favorire l'accesso delle persone ai servizi proposti | | | 5 | | | | | 5 | 5 | |
| | | | | | | | | | | | | TOTALE | | 20 |
| 4 | Professionalità degli operatori | 12 | 4. a | Qualificazione delle risorse umane con riferimento al curriculum presentato della figura del responsabile; (esperienza fino a 3 anni punti 0, esperienza da 3 a 5 anni=3 punti; esperienza oltre 5 anni = 6 punti) | | | 6 | | | | | 6 | 6 | |
| | Massimo 12 punti attribuibili | | 4. b | Qualificazione delle risorse umane con riferimento agli operatori impiegati nelle attività progettuali; | | | 6 | | | | | 0 | 0 | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|------------|--|---|-----------|----------|-----------|---------------|--|--|----------|
| | | | (almeno 2 persone con esperienza fino a 3 anni = punti 0; almeno 2 persone con esperienza da 3 fino a 5 anni punti 3; almeno 2 persone con esperienza oltre a 5 anni = punti 6) | | | | | | | |
| Totale | 100 | | | 54 | 9 | 37 | TOTALE | | | 6 |

Somma dei vari totali:

| | |
|---------|------------|
| punto 1 | tot. 46,73 |
| punto 2 | tot. 9,00 |
| punto 3 | tot. 20,00 |
| punto 4 | tot. 6,00 |
| ----- | |
| | Tot. 81,73 |

RTI tra Soc. Coop. ACTL e soc. Coop. HELIOS:

| n° | DIMENSIONE VALUTATA | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | punti Q max | punti T max | Punteggio Commissione | | | | |
|----|--|-----------|-----|---|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-----|-----|-------|--------------|
| | | | | | | | | V.F.S | V.C | F.R | Media | punti finali |
| 1 | Coerenza e pertinenza della proposta progettuale rispetto all'oggetto dell'affidamento | 59 | 1.a | Coerenza del progetto con le finalità del Piano regionale 2019-2021 per la prevenzione, cura e riabilitazione del disturbo da gioco d'azzardo, e con il progetto "Non gioco più" presentato dal Comune di Terni e approvato dalla Regione Umbria; | 10 | | | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 8,00 |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|---|----|--|---|-----|-----|-----|------|-------|
| <p>Massimo 59 punti attribuibili</p> | | coerenza interna tra finalità, obiettivi, target, azioni, metodologie, risultati attesi, congruenza dei ruoli svolti dai diversi partner in caso di Ats, collaborazioni attivate, sostenibilità finanziaria | | | | | | | | |
| | 1. b | Caratteristiche delle attività proposte: diversificazion e articolazione, quantità e tipologia degli interventi, delle iniziative pubbliche, della tipologia dei destinatari finali, dei luoghi individuati, degli stakeholder, delle modalità di inclusione delle persone con DGA | 20 | | | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | 18,00 |
| | 1. c | Caratteristiche e coerenza del piano di comunicazion e e di promozione del Servizio con le finalità progettuali | 14 | | | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | 12,60 |
| | 1. d | Presenza di uno strumento di valutazione in grado di specificare e di misurare l'efficacia degli interventi e delle ricadute previste nel territorio | | | 5 | | | | | 5,00 |
| | 1. e | Aspetti organizzativi del progetto, modalità e | 10 | | | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,80 | 8,00 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|------|--|-----------|----------|---------------|-----|-----|-----|--------------|---|
| | | | | metodologie innovative | | | | | | | | |
| | | | | | 54 | 5 | TOTALE | | | | 51,60 | |
| 2 | Numero dei partner coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio e loro ruolo nella sua realizzazione Massimo 9 punti attribuibili | 9 | 2. a | Numero dei soggetti coinvolti per l'attuazione del progetto di Servizio | | 9 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 | |
| | | | | | | | TOTALE | | | | 1,3 | |
| 3 | Servizi/interventi integrativi/migliorati vi, propri del soggetto proponente, messi gratuitamente a disposizione del progetto al fine della sua migliore attuazione Massimo 20 punti attribuibili | 20 | 3. a | Presenza di co-finanziamento e/o valorizzazioni da parte del Soggetto proponente, messa a disposizione gratuita di strumenti, attrezzature e servizi | | | 5 | | | | 5 | 5 |
| | | | 3b | Presenza di iniziative supplementari totalmente a carico dal soggetto proponente per questo specifico appalto; | | | 5 | | | | 5 | 5 |
| | | | 3c | Produzione di materiali di documentazione oltre gli standard richiesti, in relazione ai supporti e ai linguaggi di comunicazione. | | | 5 | | | | 5 | 5 |
| | | | 3. d | Presenza di misure per favorire l'accesso delle persone ai servizi proposti | | | 5 | | | | 5 | 5 |
| | | | | | | | TOTALE | | | | 20 | |
| 4 | Professionalità degli operatori | 12 | 4. a | Qualificazione delle risorse | | | 6 | | | | 6 | 6 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------|--|-----------|----------|-----------|---------------|--|---|-----------|
| Massimo 12 punti attribuibili | | umane con riferimento al curriculum presentato della figura del responsabile; (esperienza fino a 3 anni = 0 punti; esperienza da 3 a 5 anni = 3 punti; esperienza oltre 5 anni = 6 punti) | | | | | | | |
| | 4. b | Qualificazione delle risorse umane con riferimento agli operatori impiegati nelle attività progettuali; (almeno 2 persone con esperienza fino a 3 anni = 0 punti; almeno 2 persone con esperienza da 3 fino a 5 anni = 3 punti; almeno 2 persone con esperienza oltre a 5 anni = 6 punti) | | | 6 | | | 6 | 6 |
| Totale | 100 | | 54 | 9 | 37 | TOTALE | | | 12 |

Somma dei vari totali:

punto 1 tot. 51,60
punto 2 tot. 1,30
punto 3 tot. 20,00
punto 4 tot. 12,00

Tot. 84,90

Il Presidente alle ore 13.00 dichiara chiusa la seduta e rimanda a data da destinarsi, la ripresa dell'esame delle offerte tecniche per l'inserimento dei punteggi attribuiti.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione Giudicatrice

(Dott. Francesco Saverio Vista)

Il componente esperto (Dott.ssa Valentina Cerasa)

Il componente esperto (Dott.ssa Francesca Ragugini)

Il Verbalizzante
(Sig. ra Viviana Bucari)

.....